

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116208762
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:5116208762.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnom spore žalobcov: X/ L. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. S. Č.. XXXX/XX, H., X/ O.. S. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., X/ T.. D. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX, X/ O.. Š. C., F.. XX.XX.XXXX, T. F. H. Č.. XX, X/ D. R., F.. XX.XX.XXXX, T. C. Č.. XXX, X/ E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., X/ D. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., X/ I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., X/ Š. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ O.. J. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. Č.. A. XXXX/XX, Ž., XX/ D. S., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ U. S., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ U. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ I. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. R. Č.. XXX, XX/ E. B., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ R. S., F.. XX.XX.XXXX, T. T. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ O. E., H., F.. XX.XX.XXXX, T. G. Č.. XX, Ž. - W., XX/ W. E., F.. XX.XX.XXXX, T. G. Č.. XX, Ž. - W., XX/ E. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ A. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ H. U., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XXXX/X, Ž., XX/ I. U., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XXXX/X, Ž., XX/ E. C., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. X, Ž., XX/ D. C., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. X, Ž., XX/ O. D. J., F.. XX.XX.XXXX, T. K. Č.. XXX/X, G., XX/ O. D. M., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ E. L. M., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ O. F., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ E. F., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ Q. F., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ Š. J., F.. XX.XX.XXXX, T. A. Č.. X/XXX, Ž. - T., XX/ E. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. D. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ I. J., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ W. J., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ R. I., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ C. I., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ O. T., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. XXX, XX/ S. D., F.. XX.XX.XXXX, T. E. Z. Č.. XXX/XX, H., XX/ H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ O. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ A. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ O. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ A. R., F.. XX.XX.XXXX, T. I. S. Č.. XXXX/X, Ž., XX/ R. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ I. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ D. Q. F., F.. XX.XX.XXXX, T. D. W. Č.. XXX/X, F. - U. P., XX/ E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ O. T., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ A. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ E. E. A., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ F. B., F.. XX.XX.XXXX, T. D. E. Č.. XXXX/XX, E., XX/ O. E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. W. Č.. XXX/X, Ž. - T., XX/ H. J., F.. XX.XX.XXXX, T. F. J. Č.. XXXX/XX, H., XX/ I. C., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XXXX/XX, Ž., XX/ P. G., F.. XX.XX.XXXX, T. A. Č.. XXX, XX/ W. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. Č.. XX/XX, Ž., XX/ C. G., F.. XX.XX.XXXX, T. G. Č.. XXXX/XX, Ž., všetci zastúpení správcou: Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, (skrátene OSBD Žilina) so sídlom Q. Č.. XX, Ž., O.: XX XXX XXX, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o. so sídlom Sládkovičova č. 13, Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej spoločnosťou: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o. so sídlom Bočná č. 10, Košice - Staré mesto, IČO: 36 863 017, o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/26/2017-285 zo dňa 06.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/216/2018-351 zo dňa 09.10.2018.

III. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na Okresný súd Žilina dňa 6.4.2016 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 11.8.2017, sa žalobcovia pôvodne domáhali proti žalovanej určenia, že žalobcovia sú prednostným záložným veriteľom, ktorých záložné právo k nehnuteľnostiam v kat. úz. Ž., Z. Ž., zapísaným na A. Č.. XXXX, a to 2-izbovému bytu č. 29 nachádzajúcemu sa na druhom poschodí, vchod č. 2, ul. J. R. Ž., v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX a podielu a priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 60/2668, je v poradí rozhodujúcim na uspokojenie záložných práv registrované ako prvé.

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 5.9.2016 požiadali žalobcovia o zmenu petitu a domáhali sa určenia, že žalovaná je povinná zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu - nehnuteľnostiam v k. ú. Ž., Z. Ž., zapísaným na LV č. XXXX, a to 2-izbovému bytu č. 29, nachádzajúcemu sa na druhom poschodí, vchod č. 2, ulica J., Ž., v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu 60/2668, pokiaľ záložné právo k uvedenému zálohu vykoná žalobca ako prednostný záložný veriteľ. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 13C/88/2016-105 zo dňa 2.12.2016 zmenu žalobného návrhu pripustil.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 01.10.2020, žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že novelou ustanovenia § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len zák. č. 182/1993 Z.z.), účinného od 1.4.2019, už nebolo potrebné, aby súd uložil žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu, pokiaľ záložné právo k uvedenému zálohu vykonáva žalobca ako prednostný záložný veriteľ. Zmenou právnej úpravy § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. došlo k nasledovnej zmene. Na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva. Žalobcovia ako prednostný záložný veriteľ vykonali prostredníctvom dražobníka dražbu zálohu dňa 18.6.2019 a formou dobrovoľnej dražby uspokojili svoju pohľadávku, pričom vydražiteľ nadobudol záloh ako nový vlastník, ktorý už nie je zaťažený ostatnými záložnými právami vrátane záložného práva žalovanej, čím sa stal predmet konania bezpredmetný. Žalobcovia spolu so späťvzatím žaloby sa domáhali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Keďže žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť ešte pred prejednaním veci, nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 14C/26/2017 zastavil.

8. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

10. Podľa § 257, súd výnimočne neprizná náhradu trov konania , ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta, alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia súd zrušil uznesením č.k. 14C/26/2017-386 nariadenie NO.

14. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. V danom prípade však zastavenie konania nezavinila ani jedna zo strán. V čase, keď žalobcovia podali žalobu nebola ešte účinná novela zákona č. 63/2019 Z. z., ktorou sa zmenilo ustanovenie § 15 zákona č. 183/1992 Z.z. tak, že záložné právo vzniká v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov priamo zo zákona, na základe ktorej právnej úpravy sa stal uplatnený nárok v priebehu konania bezpredmetný. Nárok na náhradu trov konania sa posudzuje z hľadiska procesnej opodstatnenosti žaloby, t.j. podľa pomeru procesného úspechu strán v konaní, resp. procesného výsledku konania. Vzhľadom na to, že žalobcovia uplatnili svoj nárok dôvodne, ale s prihliadnutím na zmenu právnej úpravy, ktorá nastala počas súdneho konania a spôsobila bezpredmetnosť žaloby a jej späťvzatie, nie je možné voči žalobcom vyvodzovať zodpovednosť za zastavenie konania, nakoľko zmena právnej úpravy je objektívna skutočnosť, za ktorú nezodpovedá ani jedna zo strán a možno ju považovať za dôvod osobitého zreteľa, tak ako má namysli ustanovenie § 257 C.s.p.. Zároveň je potrebné uviesť, že ani žalovaný nezavinil zastavenie konania, nakoľko neurobil žiaden procesný ani hmotnoprávny úkon, ktorý by smeroval k zastaveniu konania, a preto ho nemožno zaviazat' na náhradu žalobcom vzniknutých trov konania. Z uvedených dôvodov súd nepriznal nárok na náhradu konania žiadnej z procesných strán.

15. O vrátení kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.