

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123223016
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6123223016.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXXX/XX, o zaplatenie: 1031,10€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1031,10€, úrok vo výške 330,12€, úrok z omeškania 91,48€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1015,65€ od 04.03.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 26.01.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania, ktorým sa domáhal zaplatenia 1031,10€, úroku 330,12€, úroku z omeškania 91,48€, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1015,65€ od 04.03.2022 do zaplatenia. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že postupca Všeobecná úverová banka, a.s., sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava mu postúpil žalovanú peňažnú pohľadávku, pričom v čase postúpenia bola žalovaná v omeškaní napriek výzve postupcu po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 16.05.2019 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX a poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podľa žalobcu zmluva má všetky vyžadované náležitosti, pričom žalovaná neplnila splátky v dohodnutých termínoch v zmysle zmluvy, čím sa dostala do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a to treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 27.01.2020, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 64,07€. Napriek výzvam postupcu, žalovaná dlh nespĺnila a postupca vyhlásil k 15.05.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná už následne po postúpení nevykonala žiadne úhrady a uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej istiny úveru 1015,65€, neuhradeného riadneho úroku 330,12€, úroku z omeškania 91,48€, poplatkov 15,45€. Žalobca si uplatnil taktiež úrok z omeškania počnúc dňom 04.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 3 Up 198/2023 zo dňa 06.02.2023. Avšak vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej. Zástupca žalobcu na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní podľa Civilného sporového poriadku a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Malacky ako súdu miestne a vecne príslušnému na prejednanie veci.

3. Súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a súčasne jej doručoval žalobu s prílohami spolu s poučením o procesných právach. Súdu sa však napriek vykonanému šetreniu pobytu žalovanej

nepodarilo doručiť žalobu. Obvodné oddelenie Policajného zboru Malacky súdu oznámilo, že žalovaná sa na adrese evidovaného pobytu dlhodobo nezdržiava. Súd preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe, pričom žaloba sa po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe považuje za doručení žalovanému, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 05.04.2024, na ktorý predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a požiadal konať v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5. Po oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, súd zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2019 (na č.l. 36 spisu) súd zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom – Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31320155 a žalovanou ako dlžníčkou. V časti základné podmienky sú uvedené nasledujúce parametre úveru: druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový, výška úveru: 1050€, čerpanie úveru jednorazovo dňa 16.05.2019, celkový počet splátok 96, dátum prvej anuitnej splátky 14.06.2019, výška úrokovej sadzby 11,80% p.a., mesačná anuitná splátka vrátane poistného 17,79€ z toho mesačná splátka poistného 0,85€, RPMN 13,11%.

7. Podľa bodu 5 písm. b) základných podmienok zmluvy o úvere, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

8. Podľa článku VIII.1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom, veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, z týchto dôvodov: a) ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od úverovej zmluvy.

9. Pôvodný veriteľ najskôr formou upomienky zo dňa 27.01.2020 (tretia upomienka na č.l. 59 spisu) vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. K tomu predložil súdu sledovanie zásielok slovenskej pošty (na č.l. 122 spisu) z ktorého vyplýva, že zásielka bola daná na prepravu dňa 28.01.2020 a dňa 31.01.2020 bola vrátená ako nedoručená. Taktiež k doručovaniu predmetnej zásielky predložil podací lístok na ktorom je uvedená zásielka s označením upomie3 a adresátka – žalovaná. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 15.05.2020 (na č.l. 58 spisu) pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžnej pohľadávky napriek predchádzajúcim upomienkam vyhlásil predčasnú splatnosť úveru so zostatkom 1110,73€ z toho istina 1015,65€.

10. V danom prípade napríklad Krajský súd v Bratislave v uznesení č.k. 3CoCsp/27/2023 – 174 IČS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2023 konštatoval, že pokiaľ preto v zmysle teórie dôjdenia nie je pre účely doručenia hmotnoprávnej výzvy nevyhnutné, aby sa žalovaná ako adresát skutočne oboznámila s jej obsahom, javí sa ako príliš formalistická požiadavka na preukázanie doručenkou potvrdzujúcej prevzatie predmetnej výzvy či vrátenej zásielky ako neprevzatej v odbernej lehote. Žalobca predloženým podacím hárkom s podacím číslom umožňujúcim sledovanie zásielky dostatočne preukázal, že výzvu odovzdal poštovému podniku na doručovanie a bez akýchkoľvek dôkazov vzbudzujúcich vážne pochybnosti o priebehu obvyklého doručovacieho procesu nebol daný dôvod na spochybnenie toho, že sa predmetná poštová zásielka dostala do dispozície adresáta, a že sa tento mohol s ňou oboznámiť.

11. Žalobca dňa 16.03.2022 opätovne vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy (na č.l. 12 spisu).

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2022 postupca oznámil žalovanej, že postúpil ku dňu 03.03.2022 svoju pohľadávku, ktorá mu vyplýva zo zmluvy č. 233083811160519 uzatvorenej dňa

16.05.2019 v celosti spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

13. Súd právne vec posúdil podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 2, § 54a, § 53 ods. 9, §565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a, b, d, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, § 497, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, § 92 ods. 8 zákona o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky žalobcovi.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.05.2019, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej úver v sume 1050€. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 17,79€ vrátane poistného. Termín splatnosti prvej splátky bol 14.06.2019. Úroková sadzba bola 11,80% ročne.

15. Predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Pôvodný veriteľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžníci v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

16. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaní majú s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovaným bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanými vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetná Úverová zmluva má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, adresu trvalého pobytu, meno a priezvisko spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

18. Pôvodný veriteľ úver zosplatnil dňa 15.05.2020 po tom, ako žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru, a k splateniu dlžného zostatku ju vyzval v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná bola už predtým opakovanými upomienkami vyzývaná na zaplatenie dlžných splátok úveru s ktorými bola v omeškaní viac ako 3 mesiace. Vzhľadom na uvedené je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť neuhradenú istinu úveru vo výške 1031,10€, vyčíslené zmluvné úroky 330,12€, úrok z omeškania 91,48€.

19. Súd pre úplnosť uvádza, že skúmal jednak splnenie predpokladov na postúpenie pohľadávky v zmluve zákona o bankách, pričom pohľadávka bola riadne na žalobu postúpená a taktiež zo zákona skúmal, či pohľadávka žalobcu nie je v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčaná, pričom dospel k záveru, že pohľadávka bola uplatnená na súde včas.

20. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1015,65€ od 04.03.2022 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).