

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4419010075.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Stanislava Libanta, v trestnej veci obžalovaného A. B., rodeného C., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra (ďalej len „krajský prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 27.09.2023, sp. zn. 4T/14/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 4. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie krajského prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 27.09.2023, sp. zn. 4T/14/2019, (ďalej len „napadnutý rozsudok“) podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného A. B., rodeného C. (ďalej len „obžalovaný“) spod obžaloby krajského prokurátora zo 07.02.2019 sp. zn. Kv 13/16/4400 pre zažalovaný skutok v nej právne posúdený ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že:

1/ po tom, čo v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. D. na listine „Žiadosť o výmaz záložného práva na E. č. XXXXX“ zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou sa spoločnosť F., G. so sídlom H. I. XXXX/XX, J. zastúpená C. D. ako predsedom predstavenstva spoločnosti F., G. so sídlom H. I. XXXX/XX, J., dožaduje o výmaz tiarch z nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H. K., obec H. K., katastrálne územie H. K., zapísaných na E. č. XXXXX, vlastníka spoločnosti A., G. so sídlom H. I. XXXX/XX, J., ktorá žiadosť bola dňa 17.03.2010 podaná doposiaľ nestotožnenou osobou na Správe katastra H. K. a v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. D. na listine „Rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia“ zo dňa 13.02.2009, ktorým sa C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. L. XXXX, E., M. A. ako jediný akcionár spoločnosti A., G. so sídlom Nová I. XXXX/XX, J., IČO: XX XXX XXX, odvoláva z funkcie predsedu predstavenstva spoločnosti ku dňu 13.02.2009 a zároveň sa vymenúva za predsedu predstavenstva spoločnosti obvinený A. C. s dňom vzniku jeho funkcie 13.02.2009, pričom na základe takto podpísanej listiny došlo dňa 16.03.2010 k jeho zápisu do obchodného registra,

- dňa 05.03.2010, na Notárskom úrade C. G. E., so sídlom N. XX, Trenčín podpísal obvinený A. C. listinu „Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra“, ktorý podpis obvineného A. C. bol na predmetnom notárskom úrade overený pod poradovým číslom O. XXXXXX/XXXX,

- dňa 08.03.2010 na Notárskom úrade C. G. E. so sídlom N. XX, P., podpísal obvinený A. C. listinu „Písomné vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti“, v ktorej ako predseda predstavenstva spoločnosti A., G. so sídlom H. I. XXXX/XX, J., IČO: XX XXX XXX vyhlásil, že na základe odkúpenia akcií od doterajšieho jediného akcionára spoločnosti C. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D. L. XXXX, E., M. A., došlo k zmene v osobe jediného akcionára spoločnosti a jediným akcionárom spoločnosti sa odo dňa 14.02.2009 stal obvinený A. C., ktorý podpis obvineného A. C. bol na predmetnom notárskom úrade overený pod poradovým číslom O. XXXXXX/XXXX,

- dňa 16.03.2010 na Notárskom úrade B. Q. L., so sídlom H. C. R. X, R., podpísal obvinený A. C. listinu „Kúpnu zmluvu“ zo dňa 16.03.2010 ako predávajúci a predseda predstavenstva A., G., sídlom H. I. XXXX/XX, J., IČO: XX XXX XXX a ako kupujúci spoločnosť N., J. so sídlom S. H. X, H. K., IČO: XX XXXX XXX, v zastúpení konateľmi C. C. T. a C. B. T., predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H. K., obec H. K., katastrálne územie H. K., ktoré sú zapísané na E. č. XXXXX, vedeného Správou katastra H. K.,

príčom dňa 18.03.2010 bola doposiaľ nestotožnenou osobou podaná na Správu katastra H. K. listina „Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v zrýchlenom konaní“, ktorou sa navrhovateľ, spoločnosť N., J. so sídlom S. H. X, H. K. dožaduje vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra H. K., a to na podklade Kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2010, medzi predávajúcou spoločnosťou A., G. so sídlom H. I. XXXX/XX, J. v zastúpení predsedom predstavenstva obvineným A. C. a kupujúcou spoločnosťou N., J. so sídlom S. H. X, H. K., čím by v prípade zapísania vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra H. K. v prospech spoločnosti N., J. so sídlom S. H. X, H. K. vznikla oprávnenému vlastníkovi spoločnosti A., G., so sídlom H. I. XXXX/XX, J. škoda veľkého rozsahu vo výške 2.097.890,40 EUR,

2/ v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. D. na listine „Kúpna zmluva“ bez uvedenia dátumu, kde vystupoval ako predávajúci - konateľ spoločnosti A. - U. V., J., sídlom H. X. C. XXXX, I. R., M. A. a ako kupujúci obvinený A. C., ktorý danú listinu podpísal, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H. K., obec H. K., katastrálne územie H. K., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra H. K. a v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste doposiaľ nestotožnená osoba zabezpečila sfaľšovanie podpisu C. D. na listine „Kúpna zmluva“ zo dňa 26.03.2010, kde vystupoval ako predávajúci - konateľ spoločnosti A. - U. V., J. J. J. H. X XXXX XXXX, I. R., M. A. a ako kupujúci obvinený A. C., ktorý danú listinu podpísal, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H. K., obec H. K., katastrálne územie H. K., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra H. K.,

- dňa 19.03.2010 v H. K., doposiaľ nestotožnená osoba predložila listinu „Návrh na vklad vlastníckeho práva v zrýchlenom konaní“ zo dňa 16.02.2010, ktorú listinu podpísal obvinený A. C., ktorými listinami sa ako navrhovateľ obvinený A. C. dožaduje vkladu vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra H. K., čím by v prípade zapísania vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXXX, vedeného Správou katastra H. K. v prospech obvineného A. C. vznikla oprávnenému vlastníkovi spoločnosti A. - U. V., J. J. J. H. X. XXXX XXXX, I. R., M. A. škoda veľkého rozsahu vo výške 4.310.833,19 EUR,

pretože skutok nie je trestným činom.

Napadnutý rozsudok bol obžalovanému, jeho obhajcovi a okresnému prokurátorovi oznámený vyhlásením v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 27.09.2023, po ktorom oznámení, v zákonnej lehote, teda včas, podal proti nemu krajský prokurátor odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 27.12.2023 a to názorom, že súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu vykonal všetky dostupné dôkazy, avšak pochybil, keď vyhlásil napadnutý oslobodzujúci rozsudok, keďže vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obžalovaný.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa nekorešponduje s výsledkami dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní a považuje ho za rozhodnutie s dokazovaním za nesúladné a logicky rozporuplné.

Ku konštatovaniu súdu v odôvodnení oslobodzujúceho rozsudku, že v danom prípade absentuje protiprávne konanie obžalovaného, uviedol, že je evidentné, že obžalovaný listiny podpisoval v úmysle získať finančné plnenie ako iný majetkový prospech, vedel, že čo podpisuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) navrhol, aby napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil a aby podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu stotožniac sa s písomnými dôvodmi odvolania krajského prokurátora navrhol postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušiť a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie krajského prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pripojil ku konečnému návrhu svojho obhajcu.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd, preskúmal oslobodzujúci výrok o vine napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolanie krajského prokurátora (podané v neprospech obžalovaného, na podanie ktorého bol podľa § 308 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku oprávnenou osobou) nepochybne smerovalo, a napokon aj konanie obom týmto výrokom napadnutého rozsudku predchádzajúce a to aj z hľadísk, či nemajú chyby síce odvolaním okresného prokurátora nevytýkané, ktoré by však mohli odôvodniť podanie dovolania z niektorého z dôvodov uvedených v § 371 odsek 1 Trestného poriadku (žiadne také chyby však nezistiac).

Plnením tejto svojej, z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku mu vyplývajúcej, prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 10 Trestného poriadku vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné na objasnenie všetkých základných skutočností dôležitých pre trestné stíhanie tak, ako to v prejednávanej veci vyplývalo predovšetkým z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie o vine obžalovaného.

Súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych závažných chýb konania oslobodzujúcemu výroku o vine napadnutého rozsudku predchádzajúceho, ktoré by boli porušením ustanovení, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku).

Aj z dôvodu vyššie uvedeného, skutkové zistenia, ktoré viedli súd prvého stupňa k oslobodzujúcemu výroku o vine napadnutého rozsudku, tak mohli vychádzať (a napokon s poukazom na ďalej uvedené aj vychádzajú) z výsledkov nielen úplného, ale aj zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú všetkým kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku (§ 321 písmeno c/ Trestného poriadku).

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obranou obžalovaného a tiež (a zvlášť) akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, s ktorými sa aj

odvolací súd bez zásadných výhrad stotožňuje a v podrobnostiach na ktoré, ako na správne a v podstate aj úplné, poukazuje.

Súd prvého stupňa k týmto skutkovým zisteniam totiž dospel po tom, čo jednotlivé dôkazy vyhodnotil v súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda jednotlivo aj v ich súhrne a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu. Súd prvého stupňa pri hodnotení ním vykonaného dokazovania v prejednávanej veci tiež, a podľa názoru odvolacieho súdu aj opodstatnene rešpektoval aj jedno zo základných pravidiel vyplývajúcich pri dokazovaní z ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 4 Trestného poriadku, v ktorom je upravená zásada prezumpcie neviny a ktorým je jednak pravidlo „in dubio pro reo – v pochybnostiach v prospech obvineného“, z ktorého vyplýva pre súd povinnosť rozhodnúť v prospech obvineného, ak zostanú dôvodné pochybnosti o niektorej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, jednak ďalšie pravidlo, v zmysle ktorého nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevina (ktorú obvinený nie je v konečnom dôsledku ani povinný dokazovať).

Podľa názoru odvolacieho súdu, odvolaním krajského prokurátora súdu prvého stupňa vytýkané hodnotenie vykonaných dôkazov v rozpore so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku neobsahuje žiadne také konkrétne skutočnosti a okolnosti, ktoré by jednotlivo alebo vo svojom súhrne v prejednávanej veci jednak nasvedčovali tomu, že k namietaným skutkovým zisteniam súd prvého stupňa dospel postupom nezodpovedajúcim zásadám logického myslenia a uvažovania, jednak sponchybňovali opodstatnenosť použitia jedného zo základných pravidiel vyplývajúcich pri dokazovaní z ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 4 Trestného poriadku, v ktorom je upravená zásada prezumpcie neviny a ktorým je jednak pravidlo „in dubio pro reo – v pochybnostiach v prospech obvineného“.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvého stupňa ako aj s jeho dôvodmi, pričom poukazuje na presvedčivé dôvody napadnutého rozsudku, ktorým vysvetlil, prečo skutok obžalovaného nie je trestným činom.

Možno súhlasiť s tými závermi súdu, že zo skutkovej vety, ako ju prokurátor v obžalobe ustálil, nevyplýva akým spôsobom mal obžalovaný viesť do omylu, respektíve využiť omyl poškodeného (konštatuje sa iba, že obžalovaný mal s nestotožnenou osobou podpísať listiny a následne podpísané listiny predložiť na zápis, či už na kataster nehnuteľností alebo do obchodného registra) a skutková veta teda neobsahuje uvedenie všetkých zákonných znakov, aby mohol byť skutok uvedený v obžalobe posúdený ako konkrétny trestný čin a na jej podklade nemožno konanie obžalovaného právne posúdiť ako konkrétny trestný čin.

Za takejto dôkaznej situácie je preto potrebné konštatovať, že skutok tak, ako je popísaný v obžalobe prokurátora, neobsahuje v sebe žiadnu protiprávnosť a nenapĺňa tak ani ďalšie znaky (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka) skutkovej podstaty zažalovaného pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu v štádiu pokusu, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona .

V popise skutku uvedeného v obžalobe (súd môže rozhodovať len o skutku uvedenom v obžalobe - § 278 odsek 1 Trestného poriadku) absentuje prioritný popis „podvodného konania“ zo strany obžalovaného, teda buď uvedenie do omylu alebo využitie omylu poškodeného, prípadne tretej osoby.

Napriek nevyhnutnosti uvedenia všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, tieto v skutkovej vete obžaloby uvedené nie sú, avšak sú tam uvedené vo vzťahu k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty irelevantné skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že je nutné rozlišovať medzi trestnoprávnymi a občianskoprávnymi vzťahmi a nie je možné a ani prípustné riešiť občianskoprávne vzťahy prostriedkami trestného práva.

V preskúmvanej trestnej veci teda absentuje znak objektívna stránka skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Inak povedané, súd prvého stupňa dospel k správnej konštatácii, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný postavený pred súd, nie je trestným činom.

Z dôvodov vyššie uvedených a napokon správne a úplne, ale aj dostatočne zrozumiteľne vyplývajúcich z odôvodnenia napadnutého rozsudku, podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa k oslobodzujúcemu výroku o vine obžalovaného v prejednávanej veci dospel nielen opodstatnene, teda výsledkom v prejednávanej veci vykonaného dokazovania (§ 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), ale aj zákonu (§ 321 písmeno d/ Trestného poriadku) zodpovedajúcim spôsobom, pretože na strane jednej v prejednávanej veci zažalovaný skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný, na strane druhej nemá znaky zažalovaného, ani žiadneho iného, v osobitnej časti Trestného zákona uvedeného trestného činu (§ 285 písmeno b/ Trestného poriadku).

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/, písmeno f/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali zrušenie odvolaním krajského prokurátora (podaným podľa § 308 odsek 1 Trestného poriadku v neprospech obžalovaného) napadnutého oslobodzujúceho rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, odvolanie krajského prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, zistiac, že nie je dôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).