

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205176
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6720205176.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu T. M., nar. XX. X. XXXX, bytom Z. XXX/XX, A. L. proti žalovanej Slovenskej sporiteľni, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, o určenie, že žalovaná je povinná zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností a o určenie, že záložné právo na nehnuteľnostiach neexistuje, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. 11. 2020, doručeného na Okresný súd Liptovský Mikuláš 4. 1. 2021, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. 11. 2020, doručený na Okresný súd Liptovský Mikuláš 4. 1. 2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 27. 11. 2020 bolo na Okresný súd Zvolen doručené podanie z 26. 11. 2020, v ktorom sa žalobca vo veci samej (žalobou) domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalovaná je povinná zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie Q., obec Hybe - rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. č. 184/7, ako aj pozemku parc. č. 184/7, o výmere 625 m², pozemku parc. č. 184/8, o výmere 981 m² a pozemku parc. č. 193/2, o výmere 107 m², a ktorým by určil, že záložné právo na týchto nehnuteľnostiach neexistuje. V rámci tohto podania z 26. 11. 2020 žalobca súčasne navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude žalovanej uložená povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vyššie uvedených nehnuteľností. Podanie z 26. 11. 2020 žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom uvedených nehnuteľností, pričom jeho matka má v rodinnom dome „trvalé bydlisko“, riadne a trvalo ho užíva a je to jej jediné obydlie. Dňa 10. 6. 2009 uzatvoril žalobca spolu so svojou manželkou a žalovanou zmluvu o splátkovom úvere č. 0403835424 na sumu 45.400 eur, s dojednaným úrokom v sadzbe 5,99 % ročne, 275 splátkami vo výške 262,62 eur a termínom konečnej splatnosti 20. 5. 2032. Súčasťou zmluvy bol aj návrh na vklad záložného práva na predmetné nehnuteľnosti z 10. 6. 2009. V období od 2009 do 2016 žalobca na základe tejto zmluvy celkovo uhradil sumu 21.741,10 eur. V roku 2014 žalobcovi zomrela manželka a žalobca sa snažil so žalobcom dojednať zmenu výšky splátok, avšak neúspešne. V roku 2016 sa dostal do finančných problémov (stratil zamestnanie), snažil sa so žalovanou uvedenú situáciu riešiť, avšak zase neúspešne. Žalovaná listom z 3. 2. 2017 pristúpila k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a žiadala od žalobcu uhradiť ešte 44.573,66 eur. Žalobca však poprel túto pohľadávku, čo do dôvodu aj výšky. Zosplatnenie úveru je podľa neho neplatné, pretože nebolo individuálne dojednané v úverovej zmluve, ale vo všeobecných obchodných podmienkach s účinnosťou od 1. 1. 2015, s ktorými však žalobca nebol oboznámený, keďže úverová zmluva bola podpísaná v roku 2009. Žalobca nebol nikdy oboznámený so žiadnymi všeobecnými obchodnými podmienkami. Dňa 26. 11. 2020 našiel žalobca na oplotení nehnuteľnosti v obci Hybe oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. DD 259/2020, ktorá sa mala konať 16. 12. 2020, a ktorej vykonaním bola poverená spoločnosť U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava. Na ich webovej stránke si tiež stiahol znalecký posudok č. 106/2020 z 13. 8. 2020 na sumu 64.700 eur. Žalobca vzniesol námietku premlčania pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedenej úverovej zmluvy s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka, keďže má za to, že prvá

neuhradená platba, kvôli ktorej neskôr žalovaná vyhlásila úver za predčasne splatný 3. 2. 2017, mala splatnosť k 19. 3. 2016, čím uplynula trojročná premlčacia doba. Súčasne žalobca namietol aj premlčanie záložného práva, ktoré sa takisto premlčalo v trojročnej premlčacej lehote, nie však skôr ako sa premlčí pohľadávka. Keďže žalobca má dôvodnú obavu, že sa uvedené nehnuteľnosti predajú v dražbe skôr, ako súd rozhodne o určení neplatnosti úverovej zmluvy, záložnej zmluvy a určení vlastníckych pomerov k nehnuteľnostiam a bude sa snažiť žalobcu a jeho rodinných príslušníkov násilím dostať z nehnuteľností, podal žalobca uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa domnieva, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. Vzhľadom a to, že žalobca neuhradil celý dlh, žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva na žalobcovo jediné obydlie. Výkon záložného práva je neprimeraný, záložné právo má byť výhradne „ultima ratio“ spôsob uspokojenia pohľadávky. Žalovaná mu však neponúkla reštrukturalizáciu, odklad splátok ani nič podobné. Takýto neprimeraný výkon záložného práva zasahujúci do obydlija nie je podľa žalobcu ústavne konformný. Žalobcovi nie je jasné prečo sa banka nesnažila uplatniť svoje právo prostredníctvom exekúcie. Reálna hrozba dražby psychicky zle vplýva na zdravotný stav žalobcu. Zmluva o splátkovom úvere č. 0403835424 bola uzavretá na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Žalobcovi takisto nebola zo strany žalovanej poskytnutá odborná pomoc. Došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová a predtlačená, ktorej obsah žalobca nemohol vopred ovplyvniť, ale musel ju podpísať ako celok. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka dojednanie, na základe ktorého sa od spotrebiteľa požaduje, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, je neplatné. Za neprijateľné podmienky považuje žalobca tiež ustanovenia, ktoré umožňujú žalovanej jednostranne meniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, resp. ktoré obmedzujú prístup spotrebiteľa k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi niešť dôkazné bremeno, ktoré by mala niesť iná zmluvná strana. Žalovaná neskúmala bonitu žalobcu, ani sa ho nepýtala na situáciu v rodine, čím zanedbala svoju povinnosť odbornej starostlivosti podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa, čo je možné považovať za nekalú praktiku, ktorá je zakázaná. Použitím neprijateľných zmluvných podmienok a nečestného postupu žalovaná porušila § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa žalobcu pri takom veľkom počte nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok nemôže obstať ani zmluva o úvere ako celok, preto navrhol, aby súd aplikoval § 41 Občianskeho zákonníka v jeho eurokonformnom výklade s ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v súlade s cieľom a zmyslom čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 38 Charty základných práv Európskej únie. Absolútne neplatnosť právneho úkonu vzniká priamo zo zákona a má účinky od počiatku, aj ak sa jej nikto nedovolal. Súd musí z úradnej povinnosti skúmať, či vykonaný právny úkon je alebo nie je absolútne neplatný. Podľa žalobcu banka konala aj v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajoch. Vzhľadom na to, že žalovaná môže vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva, a teda existuje reálna hrozba, že žalobca a jeho rodinní príslušníci prídu o strechu nad hlavou, požiadal žalobca, aby súd rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcu a zakáže neprimeraný výkon práva žalovanému. Žalobca súčasne uviedol, že nemá inú zákonnú ochranu ako požiadať súd o vydanie rozhodnutia podľa § 328 Civilného sporového poriadku, ktorým by dočasne upravil pomery účastníkov konania a vydal v termíne do 15. 12. 2020 (nakoľko 16. 12. 2020 sa má konať prvé kolo dobrovoľnej dražby) požadované neodkladné opatrenie.

2. Dňa 4. 1. 2021 bol na Okresný súd Liptovský Mikuláš doručený spis v tejto veci spolu s prípisom sudkyne Okresného súdu Zvolen z 15. 12. 2020, ktorá toto postúpenie odôvodnila poukazom na § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 41, vetou za bodkočiarkou, § 20a CSP a § 324 ods. 2 CSP, teda tým, že nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom dražby sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pričom súd skúma výlučnú miestnu príslušnosť aj bez námietky. Keďže predmetom konania vo veci samej je určenie „neexistencie“ záložného práva a zdržanie a výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, konanie o takejto žalobe, vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa úzko týka vzniku, zmeny alebo zániku záložného práva k nehnuteľnostiam, preto je daná výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Miestne príslušným na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd, ktorý je miestne príslušný na konanie vo veci samej.

3. Na zistenie skutkového stavu tunajší súd vykonal nasledovné dokazovanie.

4. Zo (žalobcom predloženého) výpisu z listu vlastníctva č. XX, k.ú. Q., obec Hybe, okres Liptovský Mikuláš, vyhotoveného 27. 11. 2020 (č.l. 90) vyplynulo, že (zapísaným) vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, ktorý e postavený na pozemku registra „C“ parc. č. 184/7, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 625 m², ako aj (zapísaným) vlastníkom pozemku registra „C“ parc. č. 184/7, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 625 m², pozemku registra „C“ parc. č. 184/8, záhrada, o výmere 981 m² a pozemku registra „C“ parc. č. 193/2, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 107 m², je (v celom rozsahu) žalobca.

5. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403835424 uzavretej 10. 6. 2009 medzi žalobcom a jeho manželkou (ako dlžníkom) a žalovanou (ako veriteľom) súd zistil, že žalovaná sa zaviazala poskytnúť žalobcovi a jeho manželke úver vo výške 45.400 eur na účel nadobudnutia, úpravy a údržby nehnuteľností (rekonštrukciu rodinného domu), s úrokovou sadzbou 5,99 % ročne, s 275 mesačnými splátkami vo výške 262,62 eur, splatnými vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20. 7. 2009 a konečnou splatnosťou úveru 20. 5. 2032.

6. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzavretej 10. 6. 2009 medzi žalobcom a jeho manželkou (ako záložcami 1 a 2) a žalovanou (ako záložným veriteľom) mal súd preukázané, že zmluvné strany sa dohodli, že zriadia záložné právo k nehnuteľnostiam záložcov v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa a súčasne, že záložcovia (ako mandanti) udeľujú záložnému veriteľovi (ako mandatárovi) poverenie na vykonanie úkonov súvisiacich s výkonom záložného práva, pričom ako zabezpečená pohľadávka sa určila pohľadávka vyplývajúca z vyššie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere a ako záloh vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na vyššie uvedenom LV č. XX, k.ú. Q., obec Hybe, okres Liptovský Mikuláš, vyhotovenom 27. 11. 2020 (okrem pozemku registra „C“ parc. č. 193/2, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 107 m².)

7. Z Oznámenia o dobrovoľnej dražbe (DD 259/2020) z 12. 11. 2020 (č.l. 26 až 32) vyplynulo, že 16. 12. 2020 sa malo na návrh žalovanej uskutočniť prvé kolo dražby nehnuteľností zapísaných na vyššie uvedenom LV č. XX, k.ú. Q., obec Hybe, okres Liptovský Mikuláš, vyhotovenom 27. 11. 2020 (okrem pozemku registra „C“ parc. č. 193/2, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 107 m²), pričom najnižšie podanie bolo stanovené v sume 64.700 eur.

8. Z (podľa § 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku ex offo súdom 5. 1. 2021 obstaraného) Oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby (vykonanej ako dražobníkom spoločnosťou U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava) zverejneného v Obchodnom vestníku pod č. 246/2020 dňa 22. 12. 2020 vyplynulo, že na tejto dražbe nebolo urobené ani najnižšie podanie, teda, že toto prvé kolo dražby nebolo úspešné.

9. Z lustrácie v Obchodnom vestníku (vykonanej podľa § 185 ods. 2 CSP ex offo súdom k dátumu 5. 1. 2021) súd zistil, že k uvedenému dátumu (5. 1. 2021 - dátum vydania tohto uznesenia) nebolo v Obchodnom vestníku zverejnené Oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe na nehnuteľnosti žalobcu, ktoré boli predmetom (prvého kola) dražby uskutočnenej 16. 12. 2020.

10. Skutkový stav tunajší súd právne posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení.

11. Podľa § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vecne príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. V prvom rade považoval tunajší súd za potrebné vysporiadať sa s otázkou miestnej príslušnosti súdu, a to ako pokiaľ ide o konanie vo veci samej, tak aj pokiaľ ide o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Civilný sporový poriadok vo svojom § 324 výslovne vymedzuje len vecnú príslušnosť súdu na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vecne príslušným je vždy okresný súd. Miestna príslušnosť však nie je v CSP takto výslovne upravená. Miestne príslušným na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je však ten okresný súd, ktorý je alebo by bol miestne príslušný na konanie vo veci samej (viď aj komentár k CSP, Števček a kol., C.H.BECK, 2016, str. 1088.) V danom prípade je predmetom konania vo veci samej (okrem iného) určenie, či tu záložné právo (vyplývajúce zo zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy z 10. 6. 2010) je alebo nie je (žalobca sa domáha určenia, že záložné právo „neexistuje“.) Konanie o takejto žalobe sa však týka vzniku, zmeny, či zániku (existencie) záložného (t.j. vecného) práva k nehnuteľnostiam, a preto možno mať za to, že táto okolnosť zakladá výlučnú miestnu príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš podľa § 20 písm. a) CSP, teda príslušnosť súdu, v ktorého obvode sa nachádza nehnuteľnosť, na ktorú sa záložné právo vzťahuje (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn.: 3 Cdo 297/2015 z 26. 5. 2016, ktoré odkazuje v tomto smere aj na R 13/1992 a R 100/1994.) Podstata výlučnej miestnej príslušnosti je pritom taká, že v prípadoch, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 20 CSP, neprichádza do úvahy ani všeobecný súd žalobcu, ani súd daný na výber. To znamená, že z podstaty § 20 CSP priamo vyplýva, že je vylúčená všeobecná miestna príslušnosť podľa § 13 a nasledujúcich, ako aj príslušnosť daná na výber podľa § 19 CSP (viď aj komentár k CSP, Števček a kol., C.H.BECK, 2016, str. 143.) Keďže je teda na konanie vo veci samej príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš je v zmysle vyššie uvedeného výkladu tento súd miestne príslušný aj na konanie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto bolo postúpenie veci tunajšiemu súdu správne.

17. Tunajší súd po preskúmaní podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj označených a priložených dôkazov, aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania podľa § 329 ods. 1, prvej vety CSP, dospel k záveru, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. 11. 2020 je potrebné podľa § 328 ods. 1 CSP zamietnuť, nakoľko v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery (a súčasne nie je ani daná obava, že exekúcia bude ohrozená) podľa § 325 ods. 1 CSP.

18. Jedným z nevyhnutných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je totiž potreba bezodkladnej úpravy pomerov (resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená, čo však v danom prípade vôbec neprichádza do úvahy.) Žalobca odôvodnil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. 11. 2020 potrebou bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá vyplývala zo skutočnosti blížiaceho sa termínu dobrovoľnej dražby jeho nehnuteľností (16. 12. 2020) ako formy realizácie záložného práva zo strany žalovanej.

19. Vo vzťahu k (prvému kolu) dobrovoľnej dražby, ktoré sa konalo 16. 12. 2020, možno konštatovať, že uskutočnením tejto dražby sa realizoval výkon práva žalovanej vyplývajúci zo záložnej zmluvy z 10. 6. 2009, zákaz výkonu ktorého sledoval žalobca svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z 26. 11. 2020. Vykonaním dobrovoľnej dražby 16. 12. 2020 vlastne došlo k „prepadnutiu“ (procesného) práva žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe uloženia zákazu uskutočniť túto dražbu (bez ohľadu na jej výsledok.) Nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia za týchto okolností by už nemohlo privodiť obnovenie predošlého stavu (pred dobrovoľnou dražbou.) Vzhľadom na uskutočnený výkon dobrovoľnej dražby (ešte pred rozhodnutím prvoinštančného súdu) tak nie je splnená podmienka potreby (bezodkladnej) úpravy pomerov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože takáto potreba nie je daná (viď aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 9Co/54/2017 z 30. 3. 2017 týkajúce sa obdobnej veci.) V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že spis v tejto veci bol Okresným súdom Zvolen postúpený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš až 4. 1. 2021.

20. Vo vzťahu k (potenciálnej) opakovanej dražbe predmetných nehnuteľností (prvé kolo dražby bolo neúspešné z dôvodu, že sa neurobilo ani najnižšie podanie), ktorá by takisto mohla odôvodňovať nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, treba povedať, že z lustrácie v Obchodnom vestníku nevyplývalo, že by (k dátumu

vydania tohto uznesenia - 5. 1. 2021) bolo zverejnené oznámenie o konaní takejto opakovanej dražby, a teda, že by potreba bezodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP (ako podmienka pre vyhoviecie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia) vyplývala z okolností hroziacej opakovanej dražby nehnuteľnosťí. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/>> o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov je pritom nevyhnutným predpokladom uskutočnenia opakovanej dražby predchádzajúca dohoda o vykonaní opakovanej dražby uzatvorená medzi navrhovateľom predchádzajúcej dražby a dražobníkom, ktorý vykonával predchádzajúcu dražbu (ak predmet dražby nebol vydražený), pričom zmluva o vykonaní opakovanej dražby musí byť uzavretá do 10 dní po doručení zápisnice o vykonanej dražbe, teda k opakovanej dražbe nedochádza automaticky (ako k ďalšiemu kolu dražby) na základe pôvodnej dohody o vykonaní dražby, či pôvodného návrhu, ale jej uskutočnenie závisí (aj) od (ďalšieho) rozhodnutia žalovanej, teda osobitného rozhodnutia, či chce túto opakovанú dražbu realizovať alebo nie. Vzhľadom na neúspešnosť prvého kola dražby sa pritom žalovaná nemusí rozhodnúť aj pre opakovанú dražbu. Keďže z Obchodného vestníka tunajší súd nezistil, že by hrozila takáto opakovанá dražba nehnuteľnosťí žalobcu (a to vlastne netvrdil ani žalobca), nie je tak v súčasnosti (ani z tohto dôvodu opakovanej dražby) daná potreba neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP.

21. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd v tomto uznesení nerozhodoval, nakoľko toto rozhodnutie bude obsahom rozhodnutia, ktorým konanie skončí (§ 262 ods. 1 CSP), teda obsahom rozhodnutia v konaní o veci samej začatom na základe žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.