

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203305
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203305.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletú S. R., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky O. J., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XXX, XXX XX H. a otca K. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. XXXX/XX, XXX XX H.Á. t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Družstevná 1611/2, 036 63 Sučany, o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.07.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 23.07.2020 v spojení s jeho doplnením zo dňa 31.08.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.09.2020, domáhal zníženia výživného na mal. dieťa. Výživné žiadal znížiť na minimálnu zákonnú výšku počnúc dňom 08.06.2020 z dôvodu, že od tohto času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, keď nie je zaradený do pracovného procesu. Z týchto dôvodov nie je v jeho schopnostiach platiť výživné na mal. dieťa v doterajšej výške.

2. Matka mal. dieťaťa uvedomujúc si skutočnosť, že otec mal. dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, so znížením výživného súhlasila, i keď návrhom otca mal. dieťaťa nie je „nadšená“.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

4. Rodičia mal. dieťaťa boli manželmi. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú dve deti syn A., R.. XX.XX.XXXX, ktorý je už plnoletý a mal. dcéra S., R.. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov mal. dieťaťa zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 17P/9/2019-44 zo dňa 04.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2019. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k mal. dieťaťu, dcére S. tak, že po rozvode manželstva rodičov mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec mal. dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 16.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Styk otca s mal. dieťaťom nebol upravený. V čase rozvodu syn A. bol už plnoletý. V tomto čase otec dieťaťa bol zamestnancom spoločnosti SLAVIA PRODUCTION SYSTEMS A.S., IČO: 46 772 219, so sídlom Dúbravy, Areál PPS 48, 962 12 Detva s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.031,24 Eur. Matka mal. dieťaťa v tomto čase bola zamestnaná u spoločnosti GAS product & services a.s., IČO: 46 662 073, so sídlom Tuhovská 1, 831 07 Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom 651,- Eur, keď matka na maloletú v tomto čase

poberala rodinné prídavky v sume 24,34 Eur mesačne. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť jedine voči tomuto mal. dieťaťu. V tomto období maloletá bola žiačkou 7. ročníka Základnej školy v Hriňovej. Tieto skutočnosti súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 17P/9/2019.

5. Otec mal. dieťaťa pri výsluchu uviedol, že od rozvodu manželstva s matkou dieťaťa je stále rozvedený. Povinnosť platiť výživné pre mal. dieťa má podľa súdneho rozhodnutia v sume 100,- Eur mesačne. Aj po rozvode manželstva žil s matkou mal. dieťaťa v jednej domácnosti, a to 9 mesiacov. Platil za byt, platil výživné na dieťa. Následne po 9 mesiacoch odišiel bývať ku svojej matke. Vyživovaciu povinnosť má jedine k mal. dcére, syn A. je plnoletý a schopný sa sám živiť. Výživné na dcéru zaplatil naposledy za mesiac október 2020 v sume 100,- Eur. Do októbra 2020 si vyživovaciu povinnosť riadne plnil v súdom určenom rozsahu. Od novembra 2020 má dlh na výživnom. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol riadne zamestnaný. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody bol dva mesiace práceneschopný, poberal nemocenské dávky. Z týchto zaplatil výživné do októbra 2020. Od novembra 2020 na výživu dcéry neprispieva, pretože nemá príjem. Predtým ako nastúpil do výkonu trestu zarábala v čistom priemerne mesačne 1.000,- Eur. U zamestnávateľa, u ktorého pracoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody už nie je zamestnaný, bola mu doručená „výpoveď“. Vo výkone trestu bol zaradený do pracovného procesu len na dva týždne, potom bol z tohto pracovného procesu vyradený a to bez uvedenia dôvodu. Na dcéru má telefónne číslo, keď jej telefonuje, tak mu nedvíha telefón. Nevlastní žiaden majetok, minimálne výživné bude platiť z toho, čo zarobí, keď bude zaradený do pracovného procesu vo výkone trestu odňatia slobody. Pevný výstup z výkonu trestu má určený na deň 23.06.2023. Od rozvodu manželstva mu nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. K zadĺženosti uviedol, že má dlhy. Celkovo mal 6 exekúcií, spolu na čiastku približne 50.000,- Eur. Dlhy mal z titulu pôžičiek z nebankoviek a z bánk. U zamestnávateľa, u ktorého pracoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval 13 rokov. Pre zadĺženosť vyhlásil osobný bankrot v auguste 2019. Pokiaľ býval u matky prispieval jej na chod domácnosti. Keď sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti od matky maloletej, maloletá dostala od neho darčeky, aj naďalej jej kupoval darčeky pri príležitosti sviatkov, vreckové jej už však nedával. Na Vianoce jej zakúpil mobilný telefón. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňom 08.06.2020. Ak bude zaradený do pracovného procesu vo výkone trestu a bude mať finančné prostriedky, potom bude schopný podľa svojich možností prispievať na výživu dcéry dobrovoľne i viac, ako bude určená minimálna výška výživného.

6. Matka mal. dieťaťa pri výsluchu uviedla, že od rozvodu manželstva je stále rozvedená. V spoločnej domácnosti žije s plnoletým synom A., ktorý pracuje. Tento v čistom má priemerne mesačne príjem 720,- Eur. Dcéra S. sa nachádza v jej osobnej starostlivosti po rozvode manželstva. Syn zo svojho príjmu prispieva na domácnosť. Prispieva podľa potreby. Keď príde nejaké zvýšené výdavky a požiada ho o peniaze, tak jej tieto poskytne. Od rozvodu manželstva pracuje stále u toho istého zamestnávateľa. Zarába priemerne mesačne v čistom 600,- Eur. Poberá rodinné prídavky na maloletú. S deťmi býva v mestskom byte. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani cenný hnutelý majetok. Tiež má vyhlásený osobný bankrot. Iný príjem než zo zamestnania nemá. Na byt platí 120,- Eur mesačne, na elektrinu 80,- Eur mesačne. Maloletá momentálne školu nenavštevuje. Výdavok na stravu v škole pre dcéru teraz kvôli tomu, že dcéra školu nenavštevuje pre pandémiu nie je. Keď chodí do školy, výdavok na stravu je 20,- Eur mesačne. Dcéra navštevuje 9. ročník základnej školy v Hriňovej. Pre celú rodinu výdavok mesačne na stravu je 250,- Eur. Dcére platí kredit na telefón 12,- Eur mesačne. Ďalší výdavok pravidelný je na digitálnu TV, čo činí 15,- Eur mesačne, internetové pripojenie je výdavok 15,99 Eur. Tiež má sama výdavok na telefón 20,- Eur mesačne. Platí aj rozhlas a TV 4,64 Eur mesačne. Na ošatenie pre dcéru výdavok činí priemerne 50,- Eur na mesiac. Celkové náklady na drogeriu v domácnosti sú 50,- Eur mesačne, z toho pre mal. dcéru je to suma 20,- Eur. Sama má vyživovaciu povinnosť len k mal. dcére, od rozvodu manželstva sa nezmenil okruh jej vyživovacích povinností. Matka pri výsluchu potvrdila, že otec do októbra 2020 uhrádzal výživné pre maloletú v sume 100,- Eur mesačne, od novembra 2020 nezaplatil na výživnom žiadnu čiastku.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 13C/17/2020 súd zistil, že uznesením Sp.zn. 13C/17/2020-25 zo dňa 04.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi mal. dieťaťa priblížiť sa k matke mal. dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. V uznesení dospel k záveru, že matka mal. dieťaťa môže mať a aj pociťovať odôvodnenú obavu o svoju osobnú integritu, psychické a fyzické zdravie, keď súd k uvedenému záveru dospel v tom čase z vykonaného dokazovania vedeného pred Okresným súdom Zvolen v trestnej veci Sp.zn. 3T/120/2019.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 3T/120/2019 súd zistil, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 3T/120/2019-440 zo dňa 17.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 3To/73/2020-458 zo dňa 03.06.2020 bol otec mal. dieťaťa právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, 3, písm. d/ Trestného zákona, keď mu súčasne bolo uložené ochranné protihráčske liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s jeho trvaním podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, pokiaľ si to bude vyžadovať jeho účel. Bol uznaný za vinného, že od presnejšie nezistenej doby roku 2002 najmenej do 28.07.2017 v spoločnej domácnosti v priestoroch bytu na adrese J. XXX O. J. XXX, H., najmä pod vplyvom alkoholických nápojov sa opakovane neprimerane správal k svojej manželke O. R., R.. XX.XX.XXXX a od roku 2008 aj k ich spoločným deťom A. R., R.. XX.XX.XXXX O. K. S.. R., R.. XX.XX.XXXX, ktoré správanie je skutkovo popísané v tomto rozsudku, ktorým správaním spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke a psychické utrpenie svojim dvom deťom, teda blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu alebo iným správaním, ktoré ohrozovalo fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzovalo bezpečnosť, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a spôsobil tým svojim konaním ťažkú ujmu na zdraví.

9. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná u spoločnosti GAS product & services a.s., IČO: 46 662 073, Tuhovská 1, 831 07 Bratislava, keď dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 753,28 Eur, ako súd zistil zo správy jej zamestnávateľa zo dňa 30.12.2020, keď je zamestnaná u tejto spoločnosti od 02.02.2016.

10. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany zo dňa 21.12.2020 súd zistil, že otec mal. dieťaťa bol predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici dňa 08.06.2020, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. V uvedenom ústave nebol pracovne zaradený. Dňa 10.06.2020 si v uvedenom ústave nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru S., R.. XX.XX.XXXX. Dňa 07.07.2020 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. V uvedenom ústave bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Euroobuv od 10.09.2020 do 26.10.2020. V tomto ústave tiež nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru dňa 10.07.2020 a odovzdal žiadosť o vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí spolu s rodným listom dcéry a s rozhodnutím súdu o určení vyživovacej povinnosti. Na základe vlastnej žiadosti bol dňa 27.10.2020 premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. V tunajšom ústave bol po pobyte na nástupnej izbe zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave GGB - Slovakia, kde bol pracovne zaradený od 11.11.2020 do 24.11.2020. Z pracoviska bol vyradený z dôvodu obmedzenia výroby a aktuálne je pracovne nezaradený. O zaradenie do práce však prejavuje záujem. Predpokladaný koniec trestu odňatia slobody má odsúdený dňa 08.06.2023. Podľa rozúčtovania pracovnej odmeny, ktoré bolo predložené týmto ústavom, otec mal. dieťaťa v mesiaci 07/2020 mal vyplatené nemocenské dávky v sume 556,50 Eur, v mesiaci 08/2020 nemocenské dávky v sume 629,10 Eur, v mesiaci 09/2020 mal čistú mzdu 4,00 Eur, v mesiaci 10/2020 čistú mzdu 17,72 Eur a v mesiaci 11/2020 čistú mzdu 82,02 Eur.

11. Podľa správy bývalého zamestnávateľa otca mal. dieťaťa SLAVIA PRODUCTION SYSTEMS A.S., Bratislava zo dňa 15.12.2020, otec mal. dieťaťa u tejto spoločnosti mal pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú. Tento mu skončil dňa 09.07.2020 podľa § 68 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce bez akýchkoľvek náhrad. V práci bol hodnotený pozitívne. Za obdobie predchádzajúce skončeniu pracovného pomeru dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 992,03 Eur.

12. Otec mal. dieťaťa predložil v konaní okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce zo dňa 06.07.2020 dané mu vyššie uvedeným zamestnávateľom. V tomto okamžitom skončení pracovného pomeru zamestnávateľ uviedol, že končí s otcom mal. dieťaťa pracovný pomer okamžite z dôvodu, že neoznámil vedome skutočnosť, že od 08.06.2020 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, bol neprítomný v práci, kde deklaroval údajnú PN trvajúcu od 02.06.2020, pričom skutočným dôvodom neprítomnosti v práci bol nástup do výkonu trestu odňatia slobody. Zamestnávateľ uvedené vyhodnotil za závažné porušenie pracovnej disciplíny, pre ktoré s otcom mal. dieťaťa okamžite

skončil pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce, ktorý otcovi u tohto zamestnávateľa vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.04.2010.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 17.12.2020 súd zistil, že matka mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s plnoletým synom a s mal. dcérou. Obyvajú 2-izbový byt kompletne zariadený. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Táto je zamestnaná u spoločnosti GAS, Bratislava, prácu vykonáva na čerpacej stanici v Hriňovej. Matka uviedla čistý príjem mesačný v sume 650,- Eur. Okrem toho sú jej vyplácané rodinné prídavky na maloletú 24,95 Eur mesačne. Matka hradí výdavky nájom 120,- Eur, elektrina 80,- Eur, digitálna TV 15,- Eur, internetové pripojenie 15,99 Eur, svoj mobilný telefón 20,- Eur a pre maloletú mobilný telefón 12,- Eur, všetko mesačne. Maloletá je žiačkou 9. ročníka Základnej školy Hriňová. Nenavštevuje záujmové krúžky, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky. Vážnejšie zdravotné problémy, ktoré by odôvodňovali zvýšené výdavky maloletá nemá. Matka pri šetrení pomerov k návrhu otca uviedla, že zo zníženia výživného nie je „nadšená“, rozumie však tomu, že otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu a teda teraz nie je iná možnosť.

14. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa mal za to, že nie sú splnené podmienky pre zníženie výživného. Skôr sú splnené podmienky na zvýšenie výživného. Uvedomujúc si fakt však, v akej situácii sa momentálne otec nachádza, ak súd zníži výživné, bude toto rozhodnutie rešpektovať.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na mal. dieťa nie je dôvodný, preto ho zamietol.

26. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne).

27. K zmene rozhodnutia o výživnom súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže pristúpiť, len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne nadobudnutie nového majetku, alebo vyšší vek dieťaťa, väčšie náklady dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

28. Podaným návrhom žiadal otec maloletej znížiť výživné na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom 08.06.2020, kedy otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Táto suma v súčasnom období od 01. júla 2020 predstavuje čiastku 29,42 Eur, v mesiaci jún 2020 táto čiastka predstavovala sumu 28,79 Eur. Ako dôvod uviedol, že je bez príjmu z dôvodu, že od 08.06.2020 je vo výkone trestu odňatia slobody. Jedinou okolnosťou teda, pre ktorú žiadal zmeniť rozhodnutie o určení výživného na maloletú (rozvodový rozsudok v časti o určení výživného pre maloletú) boli teda okolnosti na jeho strane spočívajúce v situácii, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, pričom vo výkone trestu odňatia slobody nie je zaradený do pracovného procesu. Žiadne iné dôvody otec mal. dieťaťa na zníženie výživného neuvádzal. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine, výživné na mal. dieťa má prednosť pred akýmkoľvek iným plnením. Súd vždy prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a prihliadne na tieto aj vtedy, ak sa povinný rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, prípadne prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká. Posledné súdne rozhodnutie o výživnom pre maloletú bolo vydané v roku 2019 v rozvoze rodičov mal. dieťaťa. Rozvodovým rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2019 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov na čas po rozvoze manželstva o výchove a výžive mal. dieťaťa, v zmysle ktorej mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na výživu dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne. Maloletá v tomto čase bola žiačkou 7. triedy Základnej školy v Hriňovej. Matka pracovala u toho istého zamestnávateľa, ako pracuje v súčasnom období. Dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 651,- Eur, v súčasnom období u toho istého zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 753,28 Eur. Na jej strane došlo k zvýšeniu príjmu o čiastku 102,28 Eur mesačne. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť v čase rozvodu jedine voči mal. dieťaťu, od rozvodu im nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Otec mal. dieťaťa v čase rozvodu pracoval, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1.031,24 Eur. Od 08.06.2020 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, kde nie je zaradený až na nepatrné obdobie do pracovného procesu, teda je bez príjmu. Zamestnávateľ s ním okamžite skončil pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Vo veci pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného súd nepochybne zistil, že u otca dieťaťa nastala zmena pomerov v zárobkovej oblasti, keď otec nepracuje. Túto situáciu, že otec

prišiel o prácu si zapríčinil však sám svojim správaním. Sám svojim správaním zapríčinil to, že zostal bez príjmu, keďže núteno nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňom 08.06.2020. Nakoľko otec mal dieťaťa, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, najmä z rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 3T/120/2019-440 zo dňa 17.02.2020, sa zbavil svojim úmyselným konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. dieťaťu v doterajšom rozsahu, nemožno túto skutočnosť vykladať na ťarchu mal. dieťaťa, ktoré má podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť (nález ÚS ČR IV. ÚS 1181/2007). Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol otec riadne a dlhodobo zamestnaný, pracoval u toho istého zamestnávateľa 10 rokov, pracovný pomer mal uzatvorený na dobu neurčitú a dosahoval príjem, z ktorého bolo v jeho schopnostiach prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne. Od poslednej súdnej úpravy výživného pomery na strane dieťaťa sa výrazným spôsobom nezmenili, náklady nevzrástli, mal. dieťa stále navštevuje druhý stupeň základnej školy, matka výdavky dieťaťa neuviedla odlišne od výdavkov uvedených v rozvodovom konaní. Teda vzhľadom na skutočnosť, že otec si zaviniť svoju situáciu sám a zbavil sa úmyselným konaním objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu v doterajšom rozsahu, súd na tento dôvod, že otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a že nie je zaradený do pracovného procesu ako dôvod zníženia výživného vyhodnotil za nedostatočný a návrh otca na zníženie výživného zamietol. S poukazom na skutočnosť, že otcom vykonávaný trest odňatia slobody a nezaradenie do pracovného procesu v ňom nie je dôvodom pre zmenu rozhodnutia o výživnom, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, pričom ustálil, že keby otec sa nezbavil úmyselným konaním objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. dieťaťu, bol by schopný z príjmu, ktorý dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody si plniť túto vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu 100,- Eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca prihliadol i na skutok, za ktorý otec mal. dieťaťa bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Otec mal. dieťaťa bol právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, keď tohto zločinu sa dopustil i tým, že spôsobil psychické utrpenie aj mal. dieťaťu, okrem druhého dieťaťa a fyzické a psychické utrpenie matke mal. dieťaťa. Ide o závažnú skutkovú okolnosť, ktorá nemôže byť vyhodnotená súdom na ťarchu mal. dieťaťa v podobe, že by súd uznal návrh otca na zníženie výživného voči tomuto dieťaťu za dôvodný. Naopak ide o tak závažnú skutočnosť, že by zníženie výživného zo strany otca voči mal. dieťaťu bolo v rozpore s dobrými mravmi, navyše, keď mal. dieťa si v rámci trestného konania voči otcovi uplatnilo nárok na náhradu škody, ktorá mu v príčinnej súvislosti s týmto konaním otca vznikla a s ktorým mal. dieťa bolo odkázané na civilný proces.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca v celom rozsahu zamietol. Súd pri rozhodovaní prihliadol i na doporučenie kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že v konaní nie sú dôvody na zníženie výživného zo strany otca voči mal. dieťaťu. Matka síce súhlasila so znížením výživného na mal. dieťa, súd však chrániac záujmy mal. dieťaťa, vzhľadom na zistené skutočnosti návrh otca ako nedôvodný zamietol.

30. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Žiaden z účastníkov nenavrhol rozhodnúť o náhrade trov konania, preto súd v zmysle § 57 CMP o tomto nároku nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).