

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200110
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200110.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. C., X.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava, dieťa rodičov v rodnom liste neuvedených, zastúpený poručníkom: Mestská časť Bratislava - Podunajské Biskupice, Trojičné námestie 11, Bratislava o návrhu navrhovateľov: 1. H.. R.Y. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, L., 2. H.. H.X. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, L., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd dočasne zveruje maloletého J. C., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželov: H.. R. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, L. C. H.. H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, L.

II. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava je povinné odovzdať maloleté dieťa: J. C., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželov: H.. R. Y., X.. XX.XX.XXXX C. H.. H.X. Y., X.. XX.XX.XXXX, S. L. L. XX, L..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 28P/137/2020 vedie konanie o návrhu, ktorým sa navrhovatelia ako manželia domáhajú zverenia maloletého J. C., X.. XX.XX.XXXX do svojej predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Návrhom zo dňa 31.12.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2020, sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého J. C., X.. XX.XX.XXXX, do ich starostlivosti. Maloletý je od 07.08.2020 na základe súhlasu k zdržiavaniu dieťaťa mimo centra u blízkej osoby umiestnený do domácnosti navrhovateľov. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodili tým, že manželka je v súčasnosti na neplatenom voľne z dôvodu celodennej starostlivosti o maloletého, pričom rozhodnutie súdu by umožnilo manželke nastúpiť na materskú dovolenku. Návrh taktiež dôvodili nepredvídateľnou epidemiologickou situáciou, ktorá neprospieva k sociálnej istote.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.01.2021, č.k. 28P/137/2021-56 súd vylúčil návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

4. Z dokladov doložených navrhovateľmi, rodného listu list maloletého dieťaťa, sobášneho listu navrhovateľov, rozhodnutia o zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správa zo psychologického hodnotenia interakčného procesu, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, súhlasu s návštevným pobytom maloletého v domácnosti navrhovateľov, potvrdeniami o príjme, a výpis z registra trestov ako aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/69/2020, 27P/79/2020 súd zistil nasledovné:

5. Navrhovatelia sú odo dňa 16.12.2015 zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali zákonom stanoveným spôsobom v akreditovanom subjekte Občianskom združení Návrat v Bratislave v rozsahu 4 hodiny v období od 26.11.2015 do 09.12.2015 s aktualizáciou v období mesiacov február až máj 2011. Dňa 05.05.2020 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu manželov s maloletým. Stretnutia sa realizovali v Centre pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská v dňoch 13.05.2020, 20.05.2020 a 27.05.2020. V priebehu interakcií si manželka k maloletému vytvorili láskyplný vzťah. Celý priebeh nadväzovania osobného vzťahu manželov s maloletým bol zo strany psychologičky a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zhodnotený vysoko pozitívne a pre maloletého perspektívne. Dňa 08.07.2020 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny manželom vydané odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Odo dňa 07.08.2020 je maloletý v domácnosti manželov na návštevnom pobyte.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 27P/69/2020 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 02.12.2020 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého J. C., X.. XX.XX.XXXX podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, dieťa je teda právne voľné.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú úpravu (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné

riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

10. Z pripojených dokladov súd zistil, že navrhovatelia sú občiansky bezúhonní, evidovaní ako osoby vhodné stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo správy z psychologického hodnotenia interakčného procesu manželov s maloletým súd zistil, že tento prebehol úspešne, proces vzájomnej väzby medzi manželmi a maloletým je zahájený a predpokladá sa jeho ďalšie rozvíjanie. Počas všetkých interakcií sa zaznamenal úprimný záujem žiadateľov o dieťa, neboli spozorované žiadne kontraindikácie vo vzťahu žiadateľa - dieťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Na základe citovaných zákonných ustanovení, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh manželov Y. na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie maloletého do ich osobnej starostlivosti je dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu. Z podaného návrhu a doložených dokladov je zrejmé, že navrhovatelia majú vážny záujem mať maloletého zvereného do svojej osobnej starostlivosti, vo veci samej do ich predosvojiteľskej starostlivosti, maloletý na nich reaguje pozitívne, pričom v ich domácnosti má zabezpečené všetky podmienky na svoj zdravý všestranný vývin. Rozhodnutie súdu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia súd považuje v súlade s najlepším záujmom maloletého. Súd bude ďalej pokračovať v konaní o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Neodkladné opatrenie zanikne dňom právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.