

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203366
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203366.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M. XX, XXX XX R., zastúpený advokátskou kanceláriou HAVRILLA & Co. S.r.o., so sídlom Tallerova 10, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: INFIN Group s.r.o., IČO: 31 416 756, so sídlom Astrová 18, 821 01 Bratislava, zastúpený spoločnosťou BURDA LEGAL, s.r.o., so sídlom Rudnícka 8, 831 06 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/28/2020-80 zo dňa 27.11.2020.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Súd žalobcovi vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice preplatok súdneho poplatku krátený o 6,70 EUR, teda vo výške 92,80 EUR.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020 domáhala voči žalovanej určenia vlastníckeho práva.

2. Žalobca dňa 03.11.2020 podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a ktorom tunajší súd rozhodol uznesením zo dňa 27.11.2020, č.k. 5C/28/2020-80 tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2020 žalobca zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. Súčasne navrhol, aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, pričom ako prílohu späťvzatia pripojila súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby ako aj súhlas s nepriznaním náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu. Žalobca súčasne poukázal aj na existenciu vydaného neodkladného opatrenia, ktoré je nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej a teda bude konajúcim súdom zrušené postupom podľa ustanovenia § 335 ods. 1 CSP.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP akceptujúc pritom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. Keďže strany sporu sa zhodne vyjadrili, že žiadajú, aby súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

10. Podľa ustanovenia § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Tunajší súd uznesením zo dňa 27.11.2020, č.k. 5C/28/2020-80 naradil po začatí konania neodkladné opatrenie. S poukazom na skutočnosť, že konanie vo veci samej bolo výrokom I, tohto uznesenia, z dôvodu späťvzatia žaloby, zastavené, súd aplikoval ustanovenie § 355 ods. 1 CSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré
a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,
b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I. až III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku IV. odvolanie nie je prípustné.