

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/435/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314217586
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1314217586.20

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobkyne: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: H. I., narodený XX.X.XXXX, trvale pobytom Č.. H. XXX/X, XXX XX T., o zaplatenie 1 874,13 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd vracia žalobkyňi: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, krátený súdny poplatok vo výške 105,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

III. Súd ukladá prevádzkovateľovi systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátil žalobkyňi: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, súdny poplatok vo výške 105,30 eur.

IV. Žalovaný má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, podanou na Okresnom súde Bratislava III dňa 25.7.2014, domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1 874,13 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 162,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 874,13 eur odo dňa 22.7.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 15.12.2020, vzala žalobkyňa bez odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobkyňa v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ňou podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby potrebný nebol, keďže nedošlo ešte k otvoreniu pojednávania, a súd konanie vedené pod sp. zn. 17C/435/2015, zastavil.

11. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

13. Na základe skutočnosti, že žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, vznikol jej nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eur. Súd vracia poplatok prostredníctvom spoločnosti - Slovenská pošta, a.s. Keďže žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 112 eur dňa 28.11.2014, ako vyplýva z obsahu spisu, súd žalobkyni vracia súdny poplatok krátený o 6,70 t.j. v sume 105,30 eur.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 C.s.p. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V danej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu bez uvedenia relevantného dôvodu späť. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zavinila, že konanie muselo byť zastavené, preto je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. a) C.s.p.)

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p.)

Proti IV. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 C.s.p.)

sa rozhodnutie napáda,

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 2 a 3 C.s.p.)