

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201397
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2718201397.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie sumy 4.988,57 €, s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 1 094,57 Eur, a to v splátkach vo výške 200,- eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.
- II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy 4.988,57 € s prísl. a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 25.7.2016 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.000 €. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 23.08.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala 5.177,37 €.

2. Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 2Csp/77/2018-61 zo dňa 30.04.2019 v bode I. výrokovej časti zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.117,37 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.111,17 € od 24.08.2018 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 200 € mesačne. V bode II. žalobu vo zvyšnej časti zamietol. V bode III. žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. V bode IV. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo výroku I., okrem časti lehoty na plnenie, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2020 a v časti lehoty na plnenie v spojitosti s rozsudkom KS Trnava nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2020.

3. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie v rozsahu proti zamietnutiu žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu plnenia v splátkach.

4. Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 10Co/204/2019-91 zo dňa 29.07.2020 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti lehoty na plnenie potvrdil, v napadnutej časti zvyškovo zamietajúcej žaloby a v časti trov konania rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 8.12.2020 na výzvu súdu uviedol, že výpočet zmluvných úrokov z istiny po zosplatení úveru do 20.08.2024 predstavuje sumu 1.094,57 €.

6. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 05.01.2021 uznal nárok žalobcu uplatnený žalobou. Uviedol, že je nezamestnaný a okrem podpory v nezamestnanosti nemá žiadny iný príjem. Žiadal o priznanie možnosti splácať žalobcom uplatnenú dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 200 €.

7. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom, súd rozhodol spor v časti o zaplatenie sumy 1.094,57 € s prísl. rozsudkom pre uznanie podľa § 282 C.s.p. a v súlade s ustanovením § 285 C.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie. Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného, súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 3,4 z.č. 160/2015 Z.z. umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 200 € mesačne.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 256 od C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal súd náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uznania nároku uplatneného žalobou nie je možné podať odvolanie.

Vo zvyšnej časti je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.