

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200654  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7817200654.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Jany Dudíkovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcu A. B., bytom v C., D. E. F. XX, zastúpeného JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 28 proti žalovanej Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.2.2019 č.k. 5C/5/2017-225 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výrokoch o povinnosti žalovanej zaplatiť trovy dokazovania a trovy konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.156,10 eura titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, sumu 4.655,59 eura s 5 % úrokom od 3.8.2018 do zaplatenia titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zastavil konanie ohľadom sumy 7.713,47 eura, zamietol žalobu ohľadom úrokov z omeškania vo výške 3.003,21 eura a zaviazal žalovanú na náhradu trov dokazovania v sume 1.476,22 eura a náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobcu titulom náhrady škody pozostávajúcej z bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia.

3. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.11.2019 č.k. 5Co/115/2019-326. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.2.2024 č.k. 4Cdo/131/2022 bol rozsudok Krajského súdu v Košiciach v časti, ktorou odvolací súd potvrdil výrok III. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá ohľadom úrokov z omeškania vo výške 3.003,21 eura, zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Výrok o zamietnutí žaloby ohľadom úrokov z omeškania v sume 3.003,21 eura odôvodnil súd prvej inštancie tým, že žalobca nároky u žalovanej uplatnil dňa 27.3.2009. Žalovaný na to reagoval dňa 17.6.2009, keď mu oznámil, že zatiaľ nie je možné nahradiť mu škodu vzhľadom na to, že nebolo zistené zavinenie dopravnej nehody. V tom čase ešte prebiehalo trestné konanie ako aj civilné konanie. Až v civilnom konaní bola zistená aj spoluzodpovednosť žalobcu v rozsahu 20 % a po právoplatnosti medzitýmneho rozsudku začal žalovaný žalobcovi plniť. Preto skôr neboli splnené podmienky na prešetrovanie uplatneného nároku žalobcu a plnenia. Súd teda zamietol žalobu ohľadom priznania úrokov z omeškania vo výške 3.963,21 eur majúca za to, že išlo o peňažnú sankciu v podobe úrokov z omeškania upravené v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ktorá je viazaná nespĺnením nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná a bola nútená oznámiť v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťovej udalosti. Súd bol toho názoru, že ust. § 11 zákona sa týka výlučne nespĺnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poisťovej

udalosti na základe oznámenia poškodeného. V ust. § 11 ods. 8 zákona sú jasne a zreteľne formulované podmienky, v zmysle ktorých je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka. Je tomu tak, keď si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona. Považoval za zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti.

5. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku ohľadom úroku z omeškania podal včas odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že uvedeným výrokom o zamietnutí jeho práva na ročný úrok z omeškania došlo k pochybeniu v aplikácii práva.

6. Porušenie povinností vyplývajúcich žalovanej z ust. § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. zakladá jeho právo na ročný úrok z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. v súčinnosti s § 517 Občianskeho zákonníka. Povinnosť poisťovateľa plniť preukázané nároky na náhradu škody vyplýva najmä z ustanovení § 4 ods. 2 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a je základnou a najpodstatnejšou právnou povinnosťou poisťovateľa, ktorá mu z uvedeného právneho predpisu vyplýva. Poisťovateľ je predovšetkým povinný poškodenému jeho preukázané oprávnené nároky reálne plniť. Je nevyhnutné na dôsledky omeškania poisťovateľa s plnením jeho hlavnej právnej povinnosti plniť samostatnú náhradu škody aplikovať všeobecný predpis, ktorým je ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 6Co/504/2013 a Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 11Co/74/2016 a 20Co/158/2011. Taktiež poukazuje na právny názor vyslovený Krajským súdom v Košiciach v konaní 3Co/381/2009. Podľa jeho názoru uvedené skutočnosti preukazujú, že má právo na 9 % úrok z omeškania zo sumy 16.050,40 eura od 11.6.2009 do 16.3.2012, kedy mu žalovaná čiastočne plnila z titulu bolestného, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. Má právo na ročný úrok z omeškania, ktorý je žiadaný vo výške 3.993,21 eura.

7. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zamietajúcom výroku ako aj konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

8. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k zamietajúcej výroku ohľadom úrokov z omeškania nemožno považovať za správne z hľadiska právneho posúdenia veci, ak súd pri svojom právnom posúdení vzniku nároku na úroky z omeškania vychádzal z ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona č. 381/2009 Z.z. a konštatoval, že ide o peňažnú sankciu v podobe úrokov z omeškania upravenú v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. a viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona.

9. Pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania je potrebné rozhodnúť v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR reprezentujúcou rozhodnutiami napr. rozhodnutím sp. zn. 1Cdo/225/2021, 2Cdo/306/2021 a sp. zn. 4Cdo/99/2022, v ktorých konajúce senáty dospeli k záveru „poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostala do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatnil svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov a šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo.“ Uvedené závery v rozhodnutí najvyššieho súdu vychádzajú z nálezov Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 309/2022.

10. Keďže súd prvej inštancie vychádzal z iného právneho názoru, vec nesprávne právne posúdil vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania, preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ C.s.p. zrušil napadnutý rozsudok v zamietajúcom výroku ohľadom úrokov z omeškania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Po vrátení veci bude preto úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku na úrok z omeškania v súlade s právnym názorom vysloveným v uvedených rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR a následne vo veci rozhodne. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania.

12. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).