

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/250/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117252685
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117252685.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. A. XXXX/X, XXX XX T. V. L. proti povinnému: L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. A. XXXX/X, XXX XX T. V. L. o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Blaško, so sídlom: kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 5EX 2305/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.12.2017 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 300,00 EUR a bežného výživného 100,00 EUR na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.08.2017, č.k. 5P/257/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2017 a vykonateľnosť dňa 31.08.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie a opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 31.08.2017 a opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 15.12.2017 poveril na vykonanie exekúcie dňa 20.12.2017 súdneho exekútora: JUDr. Jozef Blaško, so sídlom: kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod sp. zn. 5EX 2305/17.

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 18.01.2018 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 02.01.2018. Následne bol dňa 27.02.2020 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom Okresný súd Banská Bystrica rozhodol uznesením zo dňa 21.07.2020, sp. zn. 17Ek/250/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2020. Dňa 14.08.2020 bol súdnemu exekútorovi doručený v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol daný na poštovú prepravu dňa 13.08.2020, tzn. nebol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že zasiela rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves vo veci vyživovacej povinnosti, ktorá je predmetom exekučného konania, ktoré je vedené na exekútorskom úrade voči jeho osobe. predmetom exekúcie je pohľadávka oprávnenej z titulu výživného.

4. Dňa 18.08.2020 vyzval súdny exekútor oprávneného v zmysle § 61k ods.5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, avšak k podanému návrhu na zastavenie exekúcie sa nevyjadril.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 10.09.2020 „Zaslanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ v zmysle § 61k ods.5 Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že k návrhu povinného sa nevyjadruje. Ako prílohy predložil: návrh povinného na zastavenie exekúcie. Na žiadosť súdu zo

dňa 16.12.2020, doručení súdneho exekútora dňa 21.12.2020, doručil súdny exekútor súdu dňa 28.12.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 9Pc/60/2020 zo dňa 28.07.2020 mu bol doručení v takej forme ako ho predložil súdu, t. j. bez doložky právoplatnosti a vykonateľnosti.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

17. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona č.36/2005 Z.z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

23. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadreniami súdneho exekútora zistil, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, a to ako v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie (v poradí druhom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie) môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu.

24. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom. Ak dôjde k zmene rozsudku spočívajúcej v znížení výživného, má sa za to, že došlo k čiastočnému zrušeniu exekučného titulu. Exekučný súd zastaví exekúciu v časti zodpovedajúcej sume, o ktorú bolo výživné znížené. Právoplatnosť je vlastnosť rozsudku, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Zásadnou nezmeniteľnosťou sa rozumie predovšetkým skutočnosť, že zmena rozhodnutia po právoplatnosti je prípustná výnimočne a na základe mimoriadnych opravných prostriedkov. Právoplatnosť konečného rozhodnutia vo veci tvorí aj podľa CSP prekážku rei iudicatae (t. j. veci rozhodnutej).

25. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie predložil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.07.2020, sp. zn. 9 Pc/6/2020. Výrokom I. uvedeného rozsudku bola zrušená vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.08.2017, sp. zn. 5P/257/2016, ktorý je v predmetnej exekučnej veci exekučným titulom, a to počnúc od 25.04.2019. Súdne rozhodnutie však nebolo predložené v zákonom stanovenej forme a bez doložky právoplatnosti, príp. vykonateľnosti. V prípade, že by bolo predložené právoplatné súdne rozhodnutie v zákonom stanovenej forme, bolo by dôvodné zastavenie exekúcie v časti vymoženía bežného výživného, a to počnúc od 25.04.2019.

26. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, príp. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2). Povinný uviedol, avšak nepreukázal vyššie uvedený dôvod zastavenia exekúcie, a teda je nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.