

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200222
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200222.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľke, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, za účasti matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, F. G. H. XXX, o zverenie maloletého dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zve ru je mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonáva matka.

II. Právo mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Z a v ä z u j e matku platením výživného na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého A. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že sa o maloletého vnuka stará od jeho narodenia až doteraz. Otec maloletého dieťaťa tragicky zomrel ešte pred jeho narodením dňa XX.XX.XXXX. Jej dcéra, matka maloletého, sa o dieťa príkladne starala. Neskôr si dcéra našla partnera I. J., s ktorým má dve dcéry, K. B. a L. J.. Plánujú spoločnú budúcnosť, chcú sa zosobášiť a žiť v rodinnom dome rodičov matkinho partnera v H.. Maloletý A. býva s ňou v spoločnej domácnosti, vyrastal v D., nechce sa odsťahovať do H.. Dcéra nechce, aby jej syn prežil traumy z odlúčenia od starých rodičov, ktorých má rád a aby zmenil prostredie. Od septembra 2022 navštevuje maloletý H. M. N. D., kde má svojich kamarátov. V D. má aj starých rodičov z otcovej strany, ktorí ho majú radi. Po dohode s dcérou by mohol maloletý vnuk ostať žiť s nimi. S týmto návrhom súhlasí aj jej manžel M. B., s ktorým sa o vnuka spoločne stará.

2. Uznesením č.k. 8P/14/2024 - 12 zo dňa 19.0.2024 tunajší súd začal bez návrhu konanie o určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému dieťaťu.

3. Matka nevedela zaujať stanovisko k návrhu, je jej ľúto celej situácie.

4. Kolízny opatrovník odporúčal návrh navrhovateľky zamietnuť ako nedôvodný.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka I. J., zisťovaním názoru maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodný list mal. dieťaťa, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou, správy obce D., správy kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/66/2023 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa rodného listu mal. dieťaťa sa mal. A. B. narodil dňa XX.XX.XXXX z otca A. O., nar. XX.XX.XXXX a matky E. B., nar. XX.XX.XXXX.

7. Na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 8P/66/2023 o zverenie mal. dieťaťa A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd konanie uznesením zo dňa 15.06.2023 zastavil z dôvodu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že o vnuka sa osobne stará. V decembri 2022 matka dieťaťa odišla žiť k svojmu partnerovi do obce H., A. nikdy v H. nebol, nakoľko ho tam nechcú, preto situáciu riešili tak, že A. ostal v ich domácnosti. Dcéra, matka dieťaťa, k nim chodí na návštevy, niekedy je to raz za 2 mesiace, príde na 1 deň, niekedy na víkend. A. má s mamou vytvorený dobrý vzťah, ľúbi ju, teší sa na ňu. Každý deň sú v kontakte cez aplikáciu Messenger. Maloletý vnuk je žiakom X. P. H. M. N. D., stará matka sa s ním pripravuje na vyučovanie. Vnuk ich oslovuje babka a dedo. Jej zdravotný stav je dobrý, je schopná postarať sa o mal. vnuka. Trestne stíhaná nebola, je plne spôsobilá na právne úkony. Je evidovaná ako nezamestnaná, nemá žiaden príjem, manžel pracuje s príjmom cca 900 – 1.000,- eur. 9. Manžel navrhovateľky na pojednávaní vyjadril súhlas so zverením mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky.

10. Z výpovede matky vyplýva, že od decembra 2022 žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom a ich dvoma dcérami v obci H.. Partnerovi rodičia nesúhlasili s tým, aby si zobrala aj svojho syna. Syn nikdy nebol v jej domácnosti, nepozná prostredie v H.. S jej priateľom nemá vytvorený pozitívny citový vzťah. Za synom chodí matka podľa pracovných povinností jej partnera, raz za 2 mesiace, niekedy raz do mesiaca. Príde napr. na víkend alebo niekedy od štvrtka do nedele. So synom má veľmi dobrý vzťah, každý deň sú v telefonickom kontakte. Keď je v domácnosti svojich rodičov od štvrtka, vtedy odvedie raz syna do školy alebo ide do školy, keď je predvolaná. K lekáre s maloletým chodí babka. S partnerom má dve mal. deti, poberá rodičovský príspevok, prídavky na deti. Obe deti sú v jej celodennej osobnej starostlivosti. Svojej mame finančne prispieva zato, že sa stará o jej syna, vypláca jej prídavok na dieťa, ktorý poberá, náhradné výživné a dáva jej 20,- eur, teda celkovo odovzdáva mame sumu 160,- eur.

11. Podľa svedeckej výpovede I. J., tento žije s matkou maloletého v spoločnej domácnosti a majú spolu dve deti. Jeho známosť s matkou maloletého trvá asi 5 rokov. Mal. A. bol u nich v domácnosti v H. len 1x. Na návštevy k nim nechodí, lebo nechce. Nie je zvyknutý na ich prostredie, je rád keď je doma. Čo sa týka jeho vzťahu k maloletému, veľmi sa nevidajú, vidia sa len málokedy. Matka dieťaťa chodí do Hlinného za synom raz do mesiaca. Syn jej určite chýba. Nemajú však vlastné bývanie, aby situáciu vedeli vyriešiť ináč. Spolu s ich dcérami bývajú v dome jeho rodičov. Títo súhlasia s tým, aby prípadne maloletý prišiel na návštevu, ale neprajú si, aby maloletý v dome aj býval.

12. Maloletý A. B. vyjadril pred zákonnou sudkyňou svoj názor na náhradnú osobnú starostlivosť. Potvrdil, že mama ho v domácnosti u babky občas navštevuje. Keď je mamka v dome, kde býva, tak s mamkou aj spí. Je rád, keď je mamka u nich doma, chcel by, aby sa mamka vrátila. Potvrdil ale, že u starých rodičov je spokojný, do H. ísť nechce, bol tam len 1x, ale nepáčilo sa mu tam, nikoho tam nepozná.

13. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že mal. A. B. pochádza z družného vzťahu matky, E. B., nar. XX.XX.XXXX a nebohého A. O., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX. Stará matka býva v rodinnom dome v obci v spoločnej domácnosti so starým otcom a mal. A. B.. Vlastníkom rodinného domu je matka mal. dieťaťa. Dom pozostáva zo 4 izieb. Starý otec je zamestnaný vo firme v M. L.. Stará matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je bez príjmu. O maloletého A. sa stará. Matka prispieva starej matke prídavkom na

dieťa (60€/mes.) a náhradným výživným (85,94€/mes.). Matka kúpi dieťaťu potrebné oblečenie aj obuv po dohode so starou matkou. Tvrdí, že v H. dieťa odmietajú. Matka chodí za dieťaťom podľa zmien partnera v práci, t.j. 1x v mesiaci, 1x za dva mesiace a príde na víkend. Chodila by aj viac za mal. dieťaťom, ale nemá autobusové spojenie, ani vlakové spojenie. Matka dieťaťa nežije v D. od 12/2022. Od januára 2023 žije v spoločnej domácnosti s novým druhom, I. J. v obci H. s ich dvoma maloletými deťmi. Dovtedy spolu nežili preto, lebo mal. A. N. H. odmietali. Ani teraz ho údajne nechcú. Problémom sú starí rodičia zo strany jej nového druha. Najprv hovorili, že jej syna príjmu, neskôr zmenili názor. Matka žije v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú rodičia jej druha. Dom pozostáva z prízemnia a poschodia. K dispozícii majú na bývanie na poschodí- kuchyňu s obývačkou, spálňu, kúpeľňu s WC aj chodbu. Matka poberá rodičovský príspevok, prídavok na dieťa, sirotsky dôchodok (náhradné výživné) na mal. A.. Pokiaľ ide o výdavky matky, jej priateľ uhradza pôžičku za spotrebiče do kuchyne, bežné výdavky súvisiace so starostlivosťou o mal. deti. Matka je zdravá, nie je sledovaná na odborných ambulanciách. Raz v mesiaci alebo každý druhý mesiac matka príde do domácnosti mal. dieťaťa do D. na víkend. S maloletým dieťaťom sú v kontakte cez sociálne siete a videohovory. Volajú si spolu každý deň, iniciujú to obaja. Dieťa ju oslovuje matka, má vzťah aj so starými rodičmi zo strany nebohého otca. S partnerom matky dieťa vzťah nemá. Do Zámutova mal. dieťa vziať nemôže. Matka s návrhom starej matky súhlasí, lebo sa o neho stará. Maloletý A. navštevuje X. P. H. M. N. D.. Pri osobnom rozhovore maloleté dieťa uviedlo, že navštevuje základnú školu. V škole má rád matematiku. Býva v rodinnom dome s babkou, s dedkom. Spí pri ňom babka každý večer. Matka býva v H.. Má dve sestry, K., L.. Babka ho ráno odprevadí do školy, tam je doobeda, naobeduje sa a odchádza domov sám. Nenavštevuje družinu. Doma si urobí domáce úlohy s babkou a ide sa hrať na ulicu s kamarátmi. Prial by si ostať v dome v D. aj s mamkou. Mamka k nemu chodí na víkendy aj so sestrami. Chodí pre nich ujo, volá ho I.. Dieťaťu povie iba „ahoj“, nezaujíma sa o neho. Vezme mamku a sestry a oídu preč. Je smutný, keď mamka odchádza a že nie je s ňou. Volajú si aj každý deň, mamka mu chýba. Keď je pri ňom mamka, spí pri mamke a sestre. Odporúčajú predmetný návrh zamietnuť ako nedôvodný.

14. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Vranov nad Topľou potvrdilo, že voči navrhovateľke nebolo vedené trestné stíhanie a nedopustila sa priestupku za posledných 5 rokov.

15. Podľa správy obce D. navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s manželom a ich vnukom v rodinnom dome. Majú štyri dospelé dcéry, ktoré majú vlastné rodiny. Manžel navrhovateľky je zamestnaný. Bytové pomery rodiny sú veľmi dobré. Navrhovateľka nie je zamestnaná, stará sa o mal. vnuka. Správanie navrhovateľky je na verejnosti dobré, je čestná a bezúhonná. Nepožíva alkoholické nápoje a iné návykové látky. Splňa osobnostné, morálne, bytové a sociálne predpoklady potrebné na zabezpečenie starostlivosti o mal. vnuka.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že matka mal. dieťaťa nebola a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.09.2023 až doposiaľ.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. V zmysle § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Ako vyplýva z § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. V zmysle § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

22. Ako vyplýva z ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. V zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. V zmysle § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné

29. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v jeho najlepšom záujme. Otec maloletého dieťaťa je nebohý. Matka dieťaťa žije s jej ďalšími dvoma maloletými deťmi v spoločnej domácnosti s partnerom v obci H.. Je síce spôsobilá postarať sa o maloleté dieťa, nakoľko sa stará o ďalšie dve maloleté deti, so synom je v pravidelnom kontakte, avšak v domácnosti jej partnera nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletého A.. Dôvodom je, že rodičia matkinho partnera, ktorí sú vlastníkami domu, odmietajú prítomnosť maloletého A. v ich domácnosti. V konaní bolo potvrdené, že maloletý má s matkou vytvorený pozitívny vzťah, ale odmieta sa k matke presťahovať, nakoľko v aktuálnej domácnosti matky bol len raz a nepáčilo sa mu tam. Maloletý s matkiným partnerom nemá vytvorený žiadny vzťah. Maloletý A. je zvyknutý na prostredie u starých rodičov, s ktorými má vypestovaný veľmi pekný citový vzťah.

30. Náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že fyzická osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené, s tým súhlasí, a to nielen v čase, keď súd toto výchovné opatrenie vyslovuje, ale aj počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. Stará matka spĺňa zákonné predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Je plne spôsobilá na právne úkony, súdne trestaná nebola, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, ku vnukovi má vytvorený kladný citový vzťah. Manžel navrhovateľky súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojej manželky. S prihliadnutím na zistený skutočný stav, so zohľadnením názoru dieťaťa, súd v záujme zdravého vývoja maloletého A., tohto zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorej zároveň vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletému vnukovi.

31. Podľa hore uvedených zákonných ustanovení súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí určiť rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti. Matka maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku. Matka poberá prídavok na dieťa a sirotsky dôchodok (náhradné výživné) na mal. A., ktoré však dobrovoľne vypláca navrhovateľke, nakoľko tá zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Súd preto matku zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s prihliadnutím na jej zárobkové, majetkové možnosti, schopnosti a počet vyživovacích povinností. Výška životného minima sa každoročne mení, vždy k 01.07. bežného roka. Minimálne výživné v súčasnosti činí sumu 36,80 € mesačne. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Zákon o rodine kogentne upravuje právo dieťaťa na výživu a každá povinná osoba musí vždy, aj keď na úkor svojho minima zabezpečiť jeho výživu. Výživné je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.