

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123392732  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123392732.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/40/2023

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B. C., D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, E. F., o zaplatenie 237,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

16Csp/40/2023

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

16Csp/40/2023

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 13. 09. 2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 237,87 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 28,68 % ročne zo sumy 1.605,54 Eur od 17. 10. 2020 do 12. 03. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.505,54 Eur od 13. 03. 2021 do 14. 04. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.405,54 Eur od 15. 04. 2021 do 13. 05. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.305,54 Eur od 14. 05. 2021 do 15. 06. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.205,54 Eur od 16. 06. 2021 do 15. 07. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.105,54 Eur od 16. 07. 2021 do 13. 08. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.005,54 Eur od 14. 08. 2021 do 16. 09. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 905,54 Eur od 17. 09. 2021 do 15. 10. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 805,54 Eur od 16. 10. 2021 do 15. 11. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 705,54 Eur od 16. 11. 2021 do 13. 12. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 675,54 Eur od 14. 12. 2021 do 13. 01. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 505,54 Eur od 14. 01. 2022 do 14. 03. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 405,54 Eur od 15. 03. 2022 do 13. 05. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 385,54 Eur od 14. 05. 2022 do 14. 07. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 285,54 Eur od 15. 07. 2022 do 14. 09. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 255,54 Eur od 15. 09. 2022 do 14. 11. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 235,54 Eur od 15. 11. 2022 do 14. 12. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 185,54 Eur od 15. 12. 2022 do 14. 04. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 155,54 Eur od 15. 04. 2023 do 16. 05. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 145,54 Eur od 17. 05. 2023 do 14. 06. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 125,54 Eur od 15. 06. 2023 do 03. 08. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 115,54 Eur od 04. 08. 2023 do zaplatenia, spolu s úrokom z

omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.605,54 Eur od 17. 10. 2020 do 12. 03. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.505,54 Eur od 13. 03. 2021 do 14. 04. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.405,54 Eur od 15. 04. 2021 do 13. 05. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.305,54 Eur od 14. 05. 2021 do 15. 06. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.205,54 Eur od 16. 06. 2021 do 15. 07. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.105,54 Eur od 16. 07. 2021 do 13. 08. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.005,54 Eur od 14. 08. 2021 do 16. 09. 2021, 5 % ročne zo sumy 905,54 Eur od 17. 09. 2021 do 15. 10. 2021, 5 % ročne zo sumy 805,54 Eur od 16. 10. 2021 do 15. 11. 2021, 5 % ročne zo sumy 705,54 Eur od 16. 11. 2021 do 13. 12. 2021, 5 % ročne zo sumy 675,54 Eur od 14. 12. 2021 do 13. 01. 2022, 5 % ročne zo sumy 505,54 Eur od 14. 01. 2022 do 14. 03. 2022, 5 % ročne zo sumy 405,54 Eur od 15. 03. 2022 do 13. 05. 2022, 5 % ročne zo sumy 385,54 Eur od 14. 05. 2022 do 14. 07. 2022, 5 % ročne zo sumy 285,54 Eur od 15. 07. 2022 do 14. 09. 2022, 5 % ročne zo sumy 255,54 Eur od 15. 09. 2022 do 14. 11. 2022, 5 % ročne zo sumy 235,54 Eur od 15. 11. 2022 do 14. 12. 2022, 5 % ročne zo sumy 185,54 Eur od 15. 12. 2022 do 14. 04. 2023, 5 % ročne zo sumy 155,54 Eur od 15. 04. 2023 do 16. 05. 2023, 5 % ročne zo sumy 145,54 Eur od 17. 05. 2023 do 14. 06. 2023, 5 % ročne zo sumy 125,54 Eur od 15. 06. 2023 do 03. 08. 2023, 5 % ročne zo sumy 115,54 Eur od 04. 08. 2023 do zaplata, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,92 Eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobný návrh žalobca odôvodnil tvrdeniami, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21. 06. 2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. S účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť), so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len „právny predchodca postupcu“) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Právny predchodca postupcu uzatvoril so žalovaným dňa 09. 09. 2015 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Na základe zmluvy právny predchodca postupcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, a tak postupca ku dňu 16. 10. 2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu vo výške 1.727,87 Eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.605,54 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 97,73 Eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 24,60 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 Eur a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 0,00 Eur.

3. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vykonal do dnešného dňa nasledujúce úhrady: platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 12. 03. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 14. 04. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 13. 05. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 15. 06. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 15. 07. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 13. 08. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 16. 09. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 15. 10. 2021, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 15. 11. 2021, platba vo výške 30,00 Eur zo dňa 13. 12. 2021, platba vo výške 170,00 Eur zo dňa 13. 01. 2022, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 14. 03. 2022, platba vo výške 20,00 Eur zo dňa 13. 05. 2022, platba vo výške 100,00 Eur zo dňa 14. 07. 2022, platba vo výške 30,00 Eur zo dňa 14. 09. 2022, platba vo výške 20,00 Eur zo dňa 14. 11. 2022, platba vo výške 50,00 Eur zo dňa 14. 12. 2022, platba vo výške 30,00 Eur zo dňa 14. 04. 2023, platba vo výške 10,00 Eur zo dňa 16. 05. 2023, platba vo výške 20,00 Eur zo dňa 14. 06. 2023, platba vo výške 10,00 Eur zo dňa 03. 08. 2023. Žalobca započítal úhrady žalovaného vykonané po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na istinu úveru.

4. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 237,87 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 115,54 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 97,73 Eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 24,60 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 Eur a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 0,00 Eur. Žalobca si okrem toho na základe vykonaných úhrad uplatňuje úroky po zosplatnení v nasledujúcej štruktúre: Riadny úrok z istiny po zosplatnení vo výške 28,68 % ročne zo sumy 1.605,54 Eur od 17. 10. 2020 do 12. 03. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.505,54 Eur od 13. 03. 2021 do 14. 04. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.405,54 Eur od 15. 04. 2021 do 13. 05. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.305,54 Eur od 14. 05. 2021 do 15. 06. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.205,54 Eur od 16. 06. 2021 do 15. 07. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.105,54 Eur od 16. 07. 2021 do 13. 08. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 1.005,54 Eur od 14. 08. 2021 do 16. 09. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 905,54 Eur od 17. 09. 2021 do 15. 10. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 805,54 Eur od 16. 10. 2021 do 15. 11. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 705,54 Eur od 16. 11. 2021 do 13. 12. 2021, 28,68 % ročne zo sumy 675,54 Eur od 14. 12. 2021 do 13. 01. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 505,54 Eur od 14. 01. 2022 do 14. 03. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 405,54 Eur od 15. 03. 2022 do 13. 05. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 385,54 Eur od 14. 05. 2022 do 14. 07. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 285,54 Eur od 15. 07. 2022 do 14. 09. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 255,54 Eur od 15. 09. 2022 do 14. 11. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 235,54 Eur od 15. 11. 2022 do 14. 12. 2022, 28,68 % ročne zo sumy 185,54 Eur od 15. 12. 2022 do 14. 04. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 155,54 Eur od 15. 04. 2023 do 16. 05. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 145,54 Eur od 17. 05. 2023 do 14. 06. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 125,54 Eur od 15. 06. 2023 do 03. 08. 2023, 28,68 % ročne zo sumy 115,54 Eur od 04. 08. 2023 do zaplatenia; úrok z omeškania po zosplatnení vo výške 5 % ročne zo sumy 1.605,54 Eur od 17. 10. 2020 do 12. 03. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.505,54 Eur od 13. 03. 2021 do 14. 04. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.405,54 Eur od 15. 04. 2021 do 13. 05. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.305,54 Eur od 14. 05. 2021 do 15. 06. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.205,54 Eur od 16. 06. 2021 do 15. 07. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.105,54 Eur od 16. 07. 2021 do 13. 08. 2021, 5 % ročne zo sumy 1.005,54 Eur od 14. 08. 2021 do 16. 09. 2021, 5 % ročne zo sumy 905,54 Eur od 17. 09. 2021 do 15. 10. 2021, 5 % ročne zo sumy 805,54 Eur od 16. 10. 2021 do 15. 11. 2021, 5 % ročne zo sumy 705,54 Eur od 16. 11. 2021 do 13. 12. 2021, 5 % ročne zo sumy 675,54 Eur od 14. 12. 2021 do 13. 01. 2022, 5 % ročne zo sumy 505,54 Eur od 14. 01. 2022 do 14. 03. 2022, 5 % ročne zo sumy 405,54 Eur od 15. 03. 2022 do 13. 05. 2022, 5 % ročne zo sumy 385,54 Eur od 14. 05. 2022 do 14. 07. 2022, 5 % ročne zo sumy 285,54 Eur od 15. 07. 2022 do 14. 09. 2022, 5 % ročne zo sumy 255,54 Eur od 15. 09. 2022 do 14. 11. 2022, 5 % ročne zo sumy 235,54 Eur od 15. 11. 2022 do 14. 12. 2022, 5 % ročne zo sumy 185,54 Eur od 15. 12. 2022 do 14. 04. 2023, 5 % ročne zo sumy 155,54 Eur od 15. 04. 2023 do 16. 05. 2023, 5 % ročne zo sumy 145,54 Eur od 17. 05. 2023 do 14. 06. 2023, 5 % ročne zo sumy 125,54 Eur od 15. 06. 2023 do 03. 08. 2023, 5 % ročne zo sumy 115,54 Eur od 04. 08. 2023 do zaplatenia. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

5. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 17. 10. 2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 40,92 Eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 25,90 Eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 Eur s DPH za rok 2023. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky žalobca navrhuje, aby súd vydal platobný rozkaz v znení bodu 1. tohto odôvodnenia.

6. Ako listinné dôkazy žalobca k žalobnému návrhu pripojil plnomocenstvo, platobnú históriu, oznámenie o postúpení, pokus o zmier, osvedčenie DPH, zmluvu o postúpení s prílohou, zmluvu, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, VOP, sadzobník a výzvu.

7. Na výzvu súdu žalobca ešte predložil súdu aj listinný dôkaz, a to Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 07. 2023 spolu s podacím hárkom.

8. Súd ešte následne vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, a to konkrétne na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich, akým spôsobom právny predchodca žalobcu pred uzavretím zmluvy

o spotrebiteľskom úvere zisťoval bonitu žalovaného, teda schopnosť splácať spotrebiteľský úver s poukazom na § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keď súd zároveň s poukazom na § 132 ods. 1 a 2 CSP vo výzve uviedol, že predmetná vyzývaná skutočnosť už mala byť súčasťou podanej žaloby.

9. Žalobca napriek skutočnosti, že mu bola výzva súdu na doplnenie skutkových tvrdení doručená dňa 21. 11. 2023, na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

10. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

12. Žalovanému súd doručil žalobu spolu s jej prílohami, ako aj poučením spotrebiteľa dňa 27. 12. 2023. Žalovaný však svoje procesné práva účinne sa brániť voči podanej žalobe nevyužil a v konaní zostal absolútne nečinný.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

20. Podľa prvej vety § 92 ods. 8 zákona bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

21. Predmetom konania bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09. 09. 2015, uzatvorená medzi veriteľom CETELEM SLOVENSKO, a.s. (ktorý pôvodný veriteľ sa zlúčil so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala jeho univerzálnym právnym nástupcom, a zároveň ktorá spoločnosť je právnym predchodcom žalobcu, ktorý ako postupca postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2023 na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému) a žalovanou stranou. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový úver vo výške 7.000,- Eur, s výškou fixnej úrokovej sadzby 9,90 % ročne, výškou mesačnej splátky 123,95 Eur, RPMN 10,36 %, poplatkom za poistenie 6,99 %, splatnosťou mesačnej splátky k 15. dňu v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti 15. 10. 2022, kde celková čiastka k zaplaceniu zodpovedala sume 9.731,40 Eur. Zmluvné strany sa titulom zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty dohodli na výške úverového rámca 5.000,- Eur, aktuálnej výške úverového rámca 600,- Eur, výške mesačnej splátky 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosti mesačnej splátky k 10. dňu v mesiaci, výške úrokovej sadzby 26,68 % ročne fixne, RPMN 46,36 %, odplate 34,66 % a poplatku za poistenie 6,99 %.

22. V konaní nebolo sporné, že zo strany právneho predchodcu žalobcu ešte pred postúpením došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a to na základe listiny označenej ako Vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19. 10. 2020, keď účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala ku dňu 16. 10. 2020, ktorá listina bola žalovanému doručená dňa 26. 10. 2020 (č. I. 48 – 49).

23. V konaní rovnako tak nebolo sporné, že zo strany žalobcu samotnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru predchádzala Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 01. 2020, ktorá bola žalobcom odovzdaná na poštovú prepravu na adresu žalovaného dňa 07. 01. 2020 (č. I. 52 a 52 rub).

24. K samotnej možnosti žalobcu vyvolať predčasnú splatnosť žalovanému poskytnutého úveru však súd poukazuje na v konaní nespornú skutočnosť, že zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu nedošlo k splneniu si povinnosti skúmať bonitu žalovaného, tak ako túto povinnosť strane žalobcu ukladajú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z.

25. Súd tak dáva do pozornosti, že v prípade zanedbania odbornej starostlivosti (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) hrubým spôsobom možno konštatovať, že úver poskytnutý postupcom je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov a veriteľ nemôže vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V súlade s § 11 ods.2 citovaného zákona súd takýto postup veriteľa vyhodnocuje ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona, pretože veriteľ vôbec v konaní nepreukázal, a to ani napriek výzve zo strany súdu na doplnenie skutkových tvrdení, či vôbec disponoval nejakými údajmi o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, nepreukázal pred súdom, či a ako prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti splácať úver, nepreukázal ako a či vôbec zohľadňoval prípadnú predchádzajúcu úverovú zaťaženosť žalovaného. Z tohto dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s tým, že veriteľ nemal ani právo vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru.

26. Uvedené logicky vyplýva zo samotnej skutočnosti, že ak bol úver bezúročný a bez poplatkov, nemohol veriteľ správne ustáliť omeškané splátky, ich výšku, poradie omeškania, a tým nemôže ani platne zosplatiť úver za splnenia § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ (viď napr. aktuálne KS Trenčín 5CoCsp 4/2021 z 31. 03. 2021, KS TN 19CoCsp 37/2020 zo dňa 28. 04. 2021 a podporne NS SR 7Sžo 61/2015, KS Prešov 6Co 171/2016 z 27. 10. 2016).

27. Poukazom na uvedené skutočnosti o riadnom nesplnení si povinnosti žalobcu a jeho právneho predchodcu skúmať bonitu žalovaného v čase pred poskytnutím dotknutého úveru, nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pretože žalovaný nemohol byť v omeškaní tak, ako tvrdil žalobca a preukazoval jednotlivými výzvami, následne nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, pričom právny predchodca veriteľa nemohol postúpiť tzv. „živý úver“, preto je zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon pre rozpor § 92 ods. 8 zákona o bankách a žalobca nie je v prejednávanej veci aktívne vecne legitimovaný.

28. Nemožnosť úver predčasne zosplatiť má priamy vplyv aj na postupovanie pohľadávky a na (ne)splnenie kritérií podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže postúpenie „živého“, predčasne nezosplateného úveru priamo vylučuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré umožňuje iba postúpenie úverovej pohľadávky, ktorá sa stala už splatnou.

29. Súd dospel k záveru, že žalobca ako postupník tak v konaní nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou, keď súd vychádzal zo zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má, je samotná zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom.

30. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že nie je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je súčasťou súdneho konania. Súd žalobe vyhovie, len ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na uplatnené plnenie od žalovaného, inak žalobu zamietne z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

31. Z uvedených dôvodov súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

32. K trovám konania súd uvádza, že danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 237,87 Eur s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a vzhľadom na pomer úspechu v konaní by úspešnému žalovanému patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bola žalovaná strana v konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila ani nevyčíslila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyiac podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej strane rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

16Csp/40/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.