

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Pc/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203610
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320203610.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. B. XXX, XXX XX B., proti: 1/ otec maloletej U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX A., 2/ maloletá V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. B. XXX, XXX XX B., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke **vracia** súdny poplatok v sume 59,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok z podaného návrhu v sume 59,30 € navrhovateľke: V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. B. XXX, XXX XX B..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka doručila dňa 27.11.2020 tunajšiemu súdu návrh na zapretie otcovstva k maloletej V. F.E.. Podaný návrh okrem iného odôvodnila tým, že manželstvo s manželom súd rozviedol 14.7.2020. Už pred odsťahovaním bývalého manžela zo spoločnej domácnosti s ním prestala udržiavať pohlavný styk, nakoľko zistila jeho neveru. V súčasnej dobe má nového partnera. Z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavali, sa narodila maloletá V.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom maloletej, nakoľko s ňou nežije v spoločnej domácnosti, neprechováva k nemu žiadne city a neudržiava s ním pohlavné a ani iné styky. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala len s jej partnerom. Preto navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým určí, že bývalý manžel matky maloletej U. F. nie je otcom maloletej V. F.. Spolu s podaným návrhom matka maloletej doručila súdu kópiu rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 9P/14/2020-65 zo dňa 14.7.2020, kópiu rodného listu maloletej a kópiu sobášneho listu.

2. Súd v rámci skúmania procesných podmienok, za naplnenia ktorých môže vo veci konať, zistil, že tunajšiemu súdu bol dňa 13.11.2020 doručený návrh U. F. na zapretie otcovstva k maloletej V. F.. Toto konanie je vedené pod spisovou značkou 9Pc/14/2020.

3. Z ustanovenia § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktoré môže konať a rozhodovať. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde ďalšie konanie. Ak na súde prebieha v tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr (§ 159 CSP). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP). Na konania podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) sa použijú ustanovenia CSP, ak CMP nestanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP).

4. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 161 ods. 2 CSP je i prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začatý spor (resp. návrh na začatie konania), ktorý má rovnaké strany sporu (obdobne účastníkov konania), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak strany v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený žalobným návrhom a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je žalobný návrh zdôvodnený, totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

5. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, a to prebiehajúceho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9Pc/14/2020, ktoré bolo začaté doručením návrhu na začatie konania súdu dňa 13.11.2020. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti účastníkov konania a zároveň je daná aj totožnosť predmetu konania, keďže obaja rodičia podali návrh na zapretie otcovstva k maloletej V. F.. Z uvedených dôvodov ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 9Pc/15/2020 zastavil podľa vyššie citovaného § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

7. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu. Vzhľadom na to, že súd konanie zastavil, navrhovateľke v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku z podaného návrhu, ktorý vo výške 66,- € uhradila dňa 27.11.2020. Preto jej súd nariadil vrátiť krátený súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 zákona vo výške 59,30 € (t.j. zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- € x 1% = 0,66 € < 6,70 €, preto 66,- € mínus 6,70 € = 59,30 €) tak, ako sa uvádza vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).