

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/554/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120266167  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120266167.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 684 618, v konaní zast.: Jakubčák advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému: O. W., G.. XX.XX.XXXX K. P. XXX, XXX XX P., E. Č. Z. Ú. G. Z. Z. Q. Ú. G. Z.Ý. E. U. A., C.. G. X, XXX XX O., o vymoženie 925,17 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia **z a p o d a n i e** vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 43,62 Eur .

### o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.03.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 925,17 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 26.09.2017, sp. zn. 9Csp/26/2017.
- Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 15.04.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/554/2020 pre súdnu exekútorku Mgr. Vieru Lesňákovú, so sídlom exekútorského úradu: Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 290EX 198/20.
- Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené prostredníctvom Slovenskej pošty do vlastných rúk dňa 20.10.2020. Následne dňa 26.10.2020 bol poverenej súdnej exekútorky doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdna exekútorka dňa 21.11.2020 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením postúpila súdu na rozhodnutie.
- Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že toho času je vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sabinove, kde zatiaľ nie je pracovne zaradený, a taktiež nepoberá žiadne finančné prostriedky. Pohľadávku, ktorá je vymáhaná v tomto konaní nespochybnil, avšak uviedol, že nemá možnosť ju uhradiť celkom a ani vo forme splátok. Z tohto dôvodu navrhol, aby exekúcia bola voči jeho osobe zastavená.
- Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať námietky žalovaného, ktoré smerujú proti hmotnoprávnym aspektom základného sporového konania, ktoré bolo podkladom na vydanie exekučného titulu, pričom je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané. Ďalej zdôraznil, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nijakým spôsobom nepreukázal uhradenie nároku, ktorý si oprávnený uplatňuje v tomto exekučnom konaní, a tiež neuviedol iné dôvody, ktoré by spôsobovali, že exekučný titul, resp. nárok priznaný v exekučnom titule nie je vymáhateľný. Z vyššie uvedených dôvodov oprávnený navrhol, aby

súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, a zároveň aby oprávnenému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a to vo výške 43,62 Eur vrátane DPH.

6. Poverená súdna exekútorka vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že návrh povinného na zastavenie exekúcie neobsahuje žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie súdom, a preto navrhla, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúmal oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

13. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške 925,17 Eur s príslušenstvom v zmysle exekučného titulu. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začalo dôvodne.

14. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Podľa povinného je exekúcia neprípustná z hľadiska jeho osobných a majetkových pomerov, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie. Súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti, či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktoré skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. Predložený návrh povinného na zastavenie exekúcie, odôvodnený tým, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nie je pre súd dôkazom o nemajetnosti povinného, ktorý by nahradil lustrácie majetku vykonávané súdnym exekútorom v zmysle Exekučného poriadku. (Uznesenie Najvyššieho sp. zn. 4Oboer/152/2015 zo dňa 31.03.2016).

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom tu neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe uvedených skutočností teda súd považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

16. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie navrhol súdu, aby zaviazal povinného na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 43,62 Eur (1 polovičný úkon vo výške 25,73 Eur + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 Eur + DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.