

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Ek/590/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268963  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120268963.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AVS Informácie s.r.o., so sídlom: Obchodná 39, 811 06 Bratislava, IČO:35748541, zast. Advokátska kancelária Hopferova s.r.o., so sídlom: Bajzova 2, 040 01 Košice, IČO:47254220 proti povinnému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. R. XXXX/XX, XXX XX Y. o vymoženie 995,82 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Ľudovít Zelíska, so sídlom: Podzámska 37, 920 01 Hlohovec, pod sp. zn. 194EX 350/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .
- IV. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.03.2020 domáhal od povinného vymoženiu 995,82 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 5Ro/193/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.04.2010 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie poveril na vykonanie exekúcie dňa 29.06.2020 súdneho exekútora: Mgr. Ľudovít Zelíska, so sídlom: Podzámska 37, 920 01 Hlohovec, IČO:36091669, ktorý ju vedie pod sp. zn. 194EX 350/20 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 05.08.2020 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.07.2020. Následne bol dňa 10.08.2020 súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, tzn. bol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že uplatňovaný nárok možno t.č. považovať za nevymáhateľný, nakoľko povinný L. I. XXXX podal návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, toto konanie bolo vedené N. T. B. Y. T.. O.. XXK/XX/XXXX, Y. Q. P. L. C. C. T. E. XX.XX.XXXX, O. L. N. L. E. XX.XX.XXXX, Č.T. L. XXX/XXXX. Následne povinný ako dlžník podal E. XX.XX.XXXX návrh na povolenie oddĺženia v zmysle právnych predpisov platných a účinných do 28.02.2017. N. T. B. C. O. E.D. XX.XX.XXXX, Č..Q.. XXNcKR/X/XXXX oddĺžil povinného a to s poukazom na ust. § 206f ods. 4 zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, zohľadniac skutočnosť, že povinný si v rámci konkurzného konania svoje povinnosti riadne plnil. Uvedené bolo zverejnené L. N. L. E. XX.XX.XXXX, Č. L.Q. XX/XXXX. Za deň zverejnenia uvedeného uznesenia sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. XX.XX.XXXX.

Konkurz bol zrušený C. N. T. B. O. E.D. XX.XX.XXXX, Q. V. Y. E. XX.XX.XXXX. Povinný pohľadávku oprávneného uviedol v zozname záväzkov, ktorý bol prílohou návrhu na vyhlásenie konkurzu, podľa informácií povinného však oprávnený svoju pohľadávku do konkurzu neprihlásil. Oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje vymoženie pohľadávky, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného (najneskôr v roku 2009), pričom vyhlásením konkurzu (XXXX), zrušením konkurzu (XXXX) a najmä následným oddĺžením povinného (XXXX), splnením formálnych a procesných podmienok a postupov prišlo k zániku nároku oprávneného vymáhať predmetné plnenie, táto pohľadávka sa stala nevymáhateľnou, tzv. naturálnou obligáciou. V zmysle odôvodnenia C. N. T. B., ktorým oddĺžil povinného sa zverejnením tohto uznesenia (XX.XX.XXXX) stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, pričom je irelevantné, či si veriteľ túto pohľadávku prihlásil do konkurzu alebo nie. Uvedené neplatí pre pohľadávky, ktoré vznikli po zrušení konkurzu na majetok povinného E. XX.XX.XXXX. Nakoľko vymáhaná pohľadávka oprávneného vznikla pred XX.XX.XXXX (dátum právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu na majetok povinného), okamihom zverejnenia uznesenia o oddĺžení povinného (E. XX.XX.XXXX) sa tak táto pohľadávka stala nevymáhateľnou. V rámci exekúcie je vymáhaná pohľadávka, ktorá je z dôvodu oddĺženia povinného nevymáhateľná, a je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle cit. ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Preto povinný navrhuje, aby exekúciu súd zastavil a zaviazal oprávneného zaplatiť trovy exekúcie - trovy exekútora. Povinný si náhradu trov konania neuplatňuje.

4. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 30.09.2020 v zmysle § 61k ods.5 Exekučného poriadku doručené Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.09.2020, v ktorom uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko nie je splnená žiadna z podmienok na zastavenie exekúcie predpokladaná v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučný titul je naďalej riadne vykonateľný, nezanikla vymáhateľnosť nároku, ako ani samotný exekučný titul, nejedná sa o cudzí exekučný titul a nie sú prítomné ani iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. V exekučnom konaní je uplatňovaná nedotknutá pohľadávka v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d) zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii - pohľadávka spôsobená úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Dňa 25.04.2018 rozhodol Okresný súd Trnava rozsudkom pod sp. zn. 3T/19/2013, že došlo k spáchaniu trestného činu podvodu ust. § 221 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona. Pohľadávka vymáhaná v tomto konaní vo výške 995,82 Eur bola spôsobená úmyselným konaním obžalovanej, za ktoré bola uznaná vinnou predmetným rozsudkom. Pohľadávka je definovaná v trestnom konaní pod bodom 11.). V trestnom rozsudku je presne uvedená výška pohľadávky, a to 30 000,-Sk (995,82 Eur), čo korešponduje pohľadávke oprávnenej vymáhanej v tomto exekučnom konaní. Vznikom predmetnej pohľadávky vo výške 995,82 Eur došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Pričom na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie páchatela. Nepochybne možno hovoriť o tom, že predmetná pohľadávka vznikla a bola spôsobená úmyselným konaním. V dôsledku vyššie uvedeného pohľadávka vymáhaná v tomto konaní nebola a nemohla byť dotknutá oddĺžením. Zároveň oprávnená dopĺňa, že exekučný súd - Okresný súd Banská Bystrica pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora mal vedomosť o vyhlásení konkurzu na majetok povinnej, keďže informácia o oddĺžení je obsahom elektronického spisu pod sp. zn. 2Ek/590/2020 vedenom Okresným súdom Banská Bystrica. Oprávnená tiež bola oslobodená od súdneho poplatku pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - náhrada škody spôsobená trestným činom. Všetky uvedené skutočnosti svedčia o tom, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene, exekučné konanie je vedené zákonne a neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie. V zmysle ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku si oprávnená uplatňuje nárok na náhradu trov konania za podanie tohto vyjadrenia vo výške 43,62 Eur (hodnota jedného úkonu je v zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. c) vyhlášky suma 25,73 Eur, režijný paušál pre rok 2020 činí sumu 10,62 Eur. Čiastka je navýšená o DPH 20%).

5. Dňa 02.10.2020 doručil súdu súdny exekútor Zaslanie návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom ako prílohy predložil: návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, Upovedomenie o začatí exekúcie + doručienka povinný.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 166 ods. 1 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

16. Podľa § 166b ods. 1 ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom, za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva.

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f)trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

17. Podľa § 166c ods. 1 ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a)pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b)pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c)zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d)pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e)pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f)pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g)peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h)nepeňažná pohľadávka.

18. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

19. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

20. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

21. Podľa § 206f ods. 1 ZoKR, konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017.

22. Podľa § 206f ods. 4 ZoKR, ak súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil a doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol, súd rozhodne o oddĺžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom; ustanovenia § 166f a 166g sa v takom prípade použijú primerane.

23. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

24. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s Vyjadrením oprávneného, s Vyjadrením súdneho exekútora a ich všetkými prílohami zistil, že C. N. T. B. O. E. XX.XX.XXXX, T. O.. XXX/XX/XXXX O. L. N. L. Č.. XXX/XXXX E. XX.XX.XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Q. Q., V. XX.XX.XXXX, P.: XXX XX Y.Q. XXX, ktorému bol ustanovený správca podstaty: JUDr. Erik Bilský,

so sídlom: Pekárska 11, Trnava. C. N. T. B. O. E. XX.XX.XXXX, T. O.. XXK/XX/XXXX O. L. N. L. Č.. XXX/XXXX E. XX.XX.XXXX súd zrušil konkurz na majetok úpadcu po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. C. N. T. B. O. E. XX.XX.XXXX, T. O.. XXNcKR/X/XXXX O. L. N. L. Č.. XX/XXXX E. XX.XX.XXXX súd rozhodol, že dlžníka: Q. Q., V.. XX.XX.XXXX, P.: XXX XX Y.Q. XXX oddlžuje. Z poučenia uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené bez ohľadu na to, či boli alebo neboli v konkurze prihlásené stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Toto však neplatí pre pohľadávky, ktoré vznikli po zrušení konkurzu.

25. V predmetnej exekučnej veci je exekučným titulom platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.02.2010, sp. zn. 5Ro/193/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.04.2010. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 3T/19/2013 bol oprávnený odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pričom za skutok v bode 11.) v dňoch 23.12.2008 a 30.12.2008 bol už odškodnený vyššie uvedeným exekučným titulom. Exekučný súd v rozpore s § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku a § 53 ods. 4 Exekučného poriadku poveril súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v položke úrokov z omeškania, a to až do zaplatenia. Rozsudok v trestnej veci nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.04.2018 a na jeho podklade si v exekučnom konaní oprávnený uplatnil oslobodenie od súdneho poplatku.

26. Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle § 206f ods. 1 ZoKR, konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017, a teda nemožno použiť § 166c ods. 1 ZoKR, ktorý je účinný od 01.03.2017, avšak je potrebné postupovať podľa § 206f ods. 4 ZoKR. V predmetnej exekučnej veci súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 - E. XX.XX.XXXX a po zrušení konkurzu - E. XX.XX.XXXX, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť E. XX.XX.XXXX, sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil a doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol, súd rozhodne o oddĺžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom. C. N. T. B. O. E. XX.XX.XXXX, T. O.. XXNcKR/X/XXXX O. L. N. L. Č.. XX/XXXX E. XX.XX.XXXX súd rozhodol, že dlžníka: Q.V. Q., V.. XX.XX.XXXX, P.: XXX XX Y. XXX oddlžuje. Povinný preukázal, že pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uviedol v zozname záväzkov, avšak uviedol, že oprávnený svoju pohľadávku do konkurzu neprihlásil. Nakoľko pohľadávka vznikla pred zrušením konkurzu, stáva sa voči dlžníkovi nevymáhateľnou bez ohľadu na to, či bola alebo nebola v konkurze prihlásená.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie, a preto súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

28. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

31. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

32. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

37. Podľa § 6 vyhlášky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

38. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky, odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

39. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

40. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

41. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,00 Eur.

42. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

43. Súd zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Súd priznal súdnemu exekútorovi v zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s 22 ods. 2 vyhlášky náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,00 Eur.

44. Súd uložil oprávnenému nahradiť súdnemu exekútorovi v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur. Z toho náhrada paušálnych výdavkov predstavuje 30,00 Eur a uplatnená 20% DPH (základ dane 30,00 Eur) predstavuje 6,00 Eur.

45. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy konania vo výške 87,23 Eur. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov konania za podanie tohto vyjadrenia vo výške 43,62 Eur (hodnota jedného úkonu je v zmysle ust. § 13 ods. 2 písm. c) vyhlášky suma 25,73 Eur, režijný paušál pre rok 2020 činí sumu 10,62 Eur. Čiastka je navýšená o DPH 20%). Povinný si náhradu trov konania neuplatnil.

46. Súd oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko

došlo k zastaveniu exekúcie. Súd povinnému nepriznal nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko vo Vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že si neuplatňuje trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.