

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010574  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420010574.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného H. Z., nar. X.X.XXXX v F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. januára 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného H. Z., nar. X. X. XXXX v F., trvale bytom F. Y., okres F., t. č. Ú. J., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Kežmarok, č. Pv 399/20/7703-31 zo dňa 6. 11. 2020 pre skutok , ktorý

mal spáchať tak, že

dňa 30. 7. 2020 v čase okolo 19.30 hod. na dvore rodinného domu s popisným číslom XX v obci F. Y., okres F., najprv fyzicky napadol svojho brata H.C. Z., ktorého chytil pod krk a hodil ho o stenu, pritom mu dal aj dve facky, následne poškodenému prišiel pomôcť jeho nevládny otec R. Z., nar. X. X. XXXX, ktorého obvinený sotil o stenu a obom sa vyhrážal zabitím, vyjadroval sa, že ich vypáli a zároveň im vulgárne nadával, pričom tieto nadávky ako aj vyhrážky sa postupne opakovali, pričom poškodení zo strachu o svoj život a zdravie zavolali na políciu, čím týmto agresívnym konaním, fyzickým útokom, vyhrážkami zabitím ako aj útokmi z predchádzajúceho obdobia vzbudili u svojho brata H. Z. a u svojho otca R. Z., nar. X. X. XXXX, dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona / s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona /

p r e t o ž e

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na tunajší súd dňa 6.1.2020 obžalobu na obvineného H. Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360

ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku, že je nevinný zo skutku, kladenému za vinu, po zákonom poučení uviedol, že dňa 30.7.2020 okolo 19.30 hod. došlo k incidentu medzi ním a jeho bratom H. v rodinnom dome ich otca. Večer ho brat na chvíľu zamkol v kotolni, asi na minútu, keď potom kotolňu otvoril, šiel hneď za otcom s tým, že čo sa robí s jeho bratom. Brat prišiel za ním, pochytili sa, pohádali, držali sa za tričko, vtedy dal bratovi dve facky, pritom si vulgárne nadávali, brat mu vykrikoval, aby vypadol z domu, otec bol z nich nervózny, oddelil ich a privolať políciu. Celý incident trval len chvíľku, o nič nešlo. Bratovi ani otcovi sa nevyhrážal. Brat sa mu vyhrážal zabitím, na čo mu povedal, aby si dal pozor, aby on nezabil jeho, ale nemyslel to vážne. V ten deň bol pod vplyvom alkoholu, vypil asi trištvrtu litra vína. Zhodne tak vyzneli aj výpovede obžalovaného v prípravnom konaní.

Svedok poškodený R. Z. otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení ku skutku vypovedal, že v ten deň večer sedel vonku so synom H., jeho druhý syn obžalovaný H. bol v pivnici. H. zavrel pivnicu, keď tam ešte sedel H., no vzápätí ju otvoril. Vtedy sa chytili pod krk, vulgárne si navzájom nadávali, zľakol sa, aby sa nepobili, preto privolať políciu, čo teraz ľutuje. H. sa mu vtedy nevyhrážal, nikdy mu ani neublížil. Nemá z neho absolútne strach. Zároveň poprel, aby sa pri danom incidente obžalovaný vyhrážal bratovi H.. V minulosti sa vyhrážal jeden druhému, ale to bolo asi pol roka alebo rok dozadu. Pred synom H. sa nezamykal, zamykal sa syn H., aby mu nechodil do izby. Svedok poškodený v prípravnom konaní po vznesení obvinenia vypovedať odmietol.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka poškodeného H. Z. brata obžalovaného, ktorý uviedol, že obaja s bratom mali v ten deň vypité, zamkol ho asi na minútu v kotolni, keď ju otvoril, začali sa hádať, nadávali si, chytili sa za vetrovky, alebo za blúzy, už nevie, čo mali oblečené. Otec skočil medzi nich a potom zavolať políciu, lebo mal strach z toho, čo sa robí. Museli podať trestné oznámenie na H., lebo by ho polícia nemohla zobrať. S otcom mu už všetko odpustili to, že fajčil, pil, že sa pohádali. Prihlásil ho späť na trvalý pobyt, aby mal strechu nad hlavou. Či sa mu brat H. vyhrážal si nepamätá, možno áno. Otcovi sa asi nevyhrážal, a určite otca nenapadol, to by si nedovolil. Keď bol brat opitý, zvykli sa pred ním zamykať, aby im nechodil po izbách, nechával rozsvietené. Z brata nemá strach a nemal ho ani v čase incidentu. nebojí sa ho ani otec. Nepamätá si, či sa mu brat v minulosti vyhrážal. Bol raz priestupkovo postihnutý za incident s bratom, dostal pokarhanie. Pri podávaní trestného oznámenia bol pod vplyvom alkoholu. Svedok poškodený v prípravnom konaní po vznesení obvinenia využil svoje zákonné právo a vypovedať odmietol.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka R. Z. brata obžalovaného, ktorý využil svoje právo a vypovedať odmietol, rovnako aj v prípravnom konaní.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok č. 40/2020 vypracovaný H. H. Y. znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorá vyšetrením duševného stavu obžalovaného dospela k záverom, že obžalovaný netrpí duševným ochorením, či poruchou v zmysle psychózy. Vyšetrenie preukázalo rozvinutú závislosť od alkoholu a to diagnózu poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, ide o III.-IV. vývinovú fázu podľa Jellineka. Pod vplyvom alkoholu je prítomná opakovaná heteroagresivita zameraná hlavne voči rodinným príslušníkom. V čase skutku neboli zistené žiadne patologické okolnosti, ktoré by poukazovali na výskyt patologickej, alebo komplikovanej opitosti obžalovaného. Stav opitosti mal charakter simplexnej -jednoduchej a to ťažkej opitosti prepočtom 2,98 promile. Pod vplyvom požitého alkoholu mohlo dôjsť u obžalovaného k zníženiu ovládacích schopností, avšak nie v miere podstatnej a závažnej, a iba v dôsledku vypitého alkoholu. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného boli v čase spáchania skutku zachované. Obžalovaný je schopný chápať a v plnej miere aj chápe zmysel trestného konania, plnohodnotne sa zúčastniť na trestnom konaní a je schopný plne pochopiť zmysel uloženého trestu. Znalkyňa odporúča obžalovanému nariadiť ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, ktoré ak nebude rešpektovať, pozmeniť na ústavné. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi v rozsahu uvedenom v zápisnici z hlavného pojednávania.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný nie je bližšie hodnotený. Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov hodnotí jeho správanie ako slušné a disciplinované. Kladné hodnotený je obžalovaný aj svojim zamestnávateľom V. Q., C..R., J..

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo postihnutý, z toho dvakrát pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči svojmu bratovi H. Z..

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol celkovo osemnásťkrát súdne trestaný, tuzemskými súdmi štrnásťkrát, naposledy rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 35/2019 zo dňa 3.10.2019, právoplatný dňa 19.10.2019, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po vyhlásení, že je nevinný spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že v deň incidentu v čase okolo 19.30 hod. ho brat asi na minútu zamkol do pivnice, po otvorení sa pohádali, pochytili, vulgárne si nadávali, bratovi dal dve facky, otec ich od seba oddelil a privolať políciu. Obaja s bratom boli pod vplyvom alkoholu, otcovi sa nevyhrážal, ani ho fyzicky nenapadol, brat sa mu vyhrážal zabitím, vyhadzoval ho z domu, na čo on zareagoval slovami, aby si dával pozor, aby on jeho nezabil, no nemyslel to vážne. V súlade s výpoveďou obžalovaného vyznela aj výpoveď jeho brata svedka poškodeného H. Z. z hlavného pojednávania, ktorý potvrdil hádku medzi ním a svojim bratom obžalovaným, poprel, aby sa obžalovaný v deň incidentu vyhrážal otcovi, alebo aby ho fyzicky napadol, to, či sa obžalovaný vyhrážal jemu si už nepamätá, z obžalovaného nemá strach a nemal ho ani v čase incidentu. v prípravnom konaní svedok poškodený odmietol vypovedať. Priamym svedkom incidentu, ktorý sa mal odohrať dňa 30.7.2020 bol aj svedok poškodený R. Z. otec obžalovaného, ktorý odmietol vypovedať v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel, pripustil hádku medzi synmi H. a H. dňa 30.7.2020, zľakol sa, aby sa nepobili, preto privolať políciu. Pri hádke k žiadnemu vyhrážaniu nedošlo, z obžalovaného strach nemá. Právo nevypovedať využil v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní aj ďalší brat obžalovaného R. Z. H... Oboznámením sa s obsahom vyšetrovacieho spisu mal súd zistené, že v prípravnom konaní boli poškodení R. Z. otec obžalovaného a H. Z. brat obžalovaného vypočutí dvakrát, a to dňa 31.7.2020 a následne dňa 12.10.2020, zároveň mal súd zistené, že obžalovanému bolo uznesenie o vznesení obvinenia doručené dňa 31.7.2020. Uvedené výsluchy zo dňa 31.7.2020 boli vykonané pred vznesením obvinenia, pričom tieto nemožno označiť za neodkladné a neopakovateľné. Prokurátor teda oprel obžalobu o výpovede svedkov poškodených R. Z. a H.Š. Z. vykonané pred vznesením obvinenia. V danom súd poukazuje na skutočnosť, že ak ide o výsluch svedka, ktorý sa po vznesení obvinenia dostáva do postavenia blízkej osoby vo vzťahu k obvinenému v zmysle § 127 ods. 4, resp. ods. 5 Trestného zákona, v dôsledku čoho nadobúda práva uvedené v § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, je výsluch takého svedka vykonaný pred vznesením obvinenia pre ďalšie trestné konanie právne neúčinný (§ 263 ods. 4 Trestného poriadku).

Rozhodujúcim hľadiskom na posúdenie potreby opakovať výsluch svedka v prípravnom konaní po vznesení obvinenia je nepochybne jeho dôkazná hodnota. Ak výpoveď svedka neprináša pre trestné konanie rozhodujúci význam v podobe usvedčovania obvineného zo spáchania trestného činu, alebo naopak preukazovania jeho neviny, je bezpredmetné opakovať jeho výsluch po vznesení obvinenia. Ak ale výpoveď svedka je jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý prokurátor mieni oprieť obžalobu, je nevyhnutné výsluch svedka vykonať až po vznesení obvinenia so zachovaním práva obvineného na obhajobu.

Prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, musí z hľadiska preukázania zavinenia obvineného vo vzťahu k stíhanému skutku vziať do úvahy závažnosť výpovede svedka v prípravnom konaní a existenciu nebezpečenstva, že výsluch svedka pred súdom nebude možné vykonať, napr. z dôvodu zmeny pobytu, odchodu do zahraničia, úmrtia svedka atď., vrátane možnosti podstatnej zmeny výpovede svedka v konaní pred súdom. V záujme preukázania

dôvodnosti postavenia obvineného pred súd (§ 234 ods. 1 Trestného poriadku) treba vykonať dôkazy v prípravnom konaní tak, aby tieto boli použiteľné aj v konaní pred súdom, v opačnom prípade prokurátor berie na seba riziko, že v prípade porušenia zásady kontradiktórnosti v prípravnom konaní, nebude môcť výpoveď svedka v konaní pred súdom reálne použiť.

Podanou obžalobou sa obžalovanému kládlo za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku oslobodzujúceho rozsudku.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku, potrestá sa na 6 mesiacov až tri roky.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona spočíva z hľadiska konania v aktívnom konaní páchatel'a, a to vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Páchatel' sa pritom musí vyhrázať práve takými následkami alebo skutkami, z ktorých by následky mohli vyplývať.

Súd po vykonaní dokazovania navrhnutého stranami dospel k záveru, že nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že skutok uvádzaný v obžalobe sa skutočne stal. Súd zároveň konštatuje, že prokuratúre sa nepodarilo preukázať, že incident - skutok pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, je trestným činom. V tomto prípade je nesporné, že obžalovaný a poškodení majú medzi sebou isté nezhody, ako to aj zhodne uvádzali na hlavnom pojednávaní, nepodarilo sa však na súde preukázať konkrétne skutkové okolnosti, ktoré by bolo možné právne kvalifikovať ako nebezpečné vyhrážanie, ktoré bolo obžalovanému kladené za vinu a nepodarilo sa preukázať ani žiadne skutkové okolnosti, ktoré by bolo možné právne kvalifikovať, ako určitý trestný čin.

Obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie skutku poprel, pripustil len hádku s bratom, vzájomné vulgárne nadávky ako aj fyzický incident spočívajúci v dvoch fackách, ktoré dal bratovi H.. Zhodne tak vypovedali aj svedkovia poškodení otec R. Z. a brat H. Z. na hlavnom pojednávaní, ktorí popreli nielen vyhrážky zo strany obžalovaného, ale aj akúkoľvek obavu z jeho správania.

Čo sa týka trestného oznámenia prečítaného na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Tr. poriadku, ako ďalšieho dôkazu a jeho použiteľnosti súd v tejto súvislosti konštatuje, že trestné oznámenie je dobrý a zväčša dostačujúci podklad na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia tak, aby prokurátor mal relevantné informácie na preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti vzneseného obvinenia. V ďalšom však trestné oznámenie nemôže slúžiť ako dôkazný prostriedok na preukazovanie viny páchatel'a.

Pokiaľ ide o znalecký posudok H.. Y., tento je vypracovaný na základe nezákonných a procesne neúčinných výpovedí poškodených R. Z. a H. Z. a táto nezákonnosť sa prenáša aj na samotný znalecký posudok. Z vykonaného dokazovania je tak zrejmé len to, že v rodine Z. sa dňa 30.7.2020 odohral nejaký konflikt, pre ktorý poškodený R. Z. privolal políciu, avšak nebolo preukázané, že by sa stal skutok, ktorý je uvádzaný v obžalobe.

Za danej dôkaznej situácie, keď okrem výpovede obžalovaného z prípravného konania a hlavného pojednávaní, ktorý poprel spáchanie trestnej činnosti, výpovede poškodených R. Z. a H. Z., ktorí na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku popreli a výpovede svedka R. Z. H., ktorý využil svoje právo nevypovedať tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, neexistujú iné dôkazy preukazujúce spáchanie trestnej činnosti v zmysle obžaloby, nie je žiadny priestor na pozitívne rozhodnutie o vine a treste obžalovaného.

Základným predpokladom pre uznanie obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je pritom samotné preukázanie, že skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba sa stal. Pokiaľ súd v konaní po vykonanom dokazovaní zistí, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa nestal, resp. sa nedokáže, že sa stal bez akýchkoľvek pochybností, je potrebné obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Vzhľadom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní a hodnotenie

dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne, súd dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.