

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220207122
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220207122.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: I. C. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, H., zast. JUDr. Denisa Jánošíková, so sídlom Klincová ulica č. 35, Bratislava, a otca: W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, H., zast. Mgr. Zdenka Stašáková, advokátka, so sídlom Na Hrebienku 40, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2019 sa manžel (otec) domáhal rozvodu manželstva s manželkou (matkou) a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z.. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2020 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil rodičom maloletého výchovné opatrenie, v zmysle ktorého sú rodičia povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu v rozsahu 15 hodín pre každého z rodičov maloletého Z. a 10 hodín spoločne s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov maloletého, ako aj vzájomnej akceptácie rodičov v akreditovanom subjekte TENENET, o.z.

2. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že aktuálne na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z.. Konanie je vedené pod sp. zn. 11P/172/2019 a v konaní je na termín 28.01.2021 vytýčené pojednávanie. Z manželstva matky a otca pochádzajú dve deti, maloletý Z. a toho času už plnoletý X.. Na záver pojednávania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z., sa rodičia dohodli na účasti na výchovnom opatrení, čo sa ale dnešného dňa nepodarilo na dobrovoľnej báze dohodnúť s Tenenet, o.z. Matka sa rozhodla podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže združenie Tenenet, o.z. si vyžaduje nariadenie výchovného opatrenia súdnou cestou. Matka zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a uviedla, že komunikácia rodičov sa nezlepšuje, práve naopak. Matka je otcom obviňovaná z rozvodu, ako aj z toho, že maloletý syn k nej neinklinuje z dôvodu jej správania. Otec odmieta určitú mieru zodpovednosti a následne zmenu svojho postoja k matke. V súčasnosti sa matka s oboma synmi stretáva, avšak vníma na ich prístupe k nej negatívne pôsobenie zo strany otca. Otec oboch synov vťahuje do rozvodu, pred synmi rozpráva o všetkom, čo rodičia riešia. Nemá problém sa pred oboma synmi o matke negatívne vyjadrovať. Otec sa stavia do pozície obeť, ktorú matka opustila a našla si novú rodinu. Pri každej komunikácii matke vyčíta, že ich opustila. Matku takéto vyjadrenia, či správanie otca trápi, lebo práve matka bola tá, ktorá mala záujem o zachovanie rodiny. Otec absolútne odmieta svoj podiel viny na rozpade manželstva. Svojim správaním však vťahuje oboch synov do konfliktu lojality, negatívne ich ovplyvňuje, ako aj ich vzťah s

matkou. Obaja synovia nevedomky kopírujú správanie otca a jeho vyjadrenia. Matku to trápi, lebo si je vedomá toho, že i napriek veku oboch synov, ju synovia majú radi, potrebujú ju, jej starostlivosť, ženský vzor v živote, a to najmä Z., ktorý je v puberte. Otec taktiež nie je schopný normálnym spôsobom s matkou komunikovať o synoch a o veciach týkajúcich sa rodičovstva. Každú komunikáciu otec otočí na výčitky smerom k matke. Matka vie, že vzhľadom na súčasné nastavenie otca a bez odbornej pomoci nedôjde k zlepšeniu vzťahu medzi rodičmi a k zlepšeniu vzájomnej komunikácie, či akceptácie pozície matky v živote detí zo strany otca. Matka nenavrhuje uložiť výchovné opatrenie i vo vzťahu k maloletému Z., keďže matka predpokladá, že naplnením cieľa výchovného opatrenia uloženého obom rodičom by došlo i k zmene prístupu maloletého Z. k matke, nakoľko tento kopíruje správanie otca. Vzhľadom na krátkosť času, keďže pojednávanie vo veci rozvodu je nariadené na január 2021, si matka dovolila navrhnúť, aby súd vo veci výchovného opatrenia nariadil neodkladné opatrenie.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/172/2019-137 zo dňa 17.12.2020 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/172/2019 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/174/2020.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. V prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie

neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, keďže dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. V danom prípade nebola zo strany matky preukázaná naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania súdnym rozhodnutím - nariadením neodkladného opatrenia o uložení výchovného opatrenia rodičom. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

16. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/172/2019-138 zo dňa 17.12.2020, súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia z úradnej moci, ktoré zároveň vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/172/2019 na samostatné konanie.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.