

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Tp/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204500
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420204500.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Almanom, vo veci žiadosti obvinenej Q. E. o prepustenie z väzby na slobodu dňa 07. januára 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku súd žiadosť obvinenej

Q. E., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., X.Á. W. X,
t.č. vo väzbe ÚVV Bratislava od 06.10.2020,

o prepustenie z väzby na slobodu **z a m i e t a**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku súd písomný sľub obvinenej
n e p r í j í m a a dôvody jej väzby týmto sľubom **n e n a h r á d z a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd u nej dôvody väzby dohľadom probačného a
mediačného úradníka **n e n a h r á d z a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, číslo 6Tp/46/2020, zo dňa 09.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tpo/70/2020 zo dňa 02.11.2020 bola obvinená a Q. E., ktorá je stíhaná uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Bratislava IV, sp.zn. ORP-489/3-VYS-B4-2020 zo dňa 07.10.2020 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, a § 127 ods. 3 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, vzatá do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, pričom väzba obvinenej začala plynúť od 06.10.2020.

Obvinená sa predmetného trestného činu mala dopustiť tak, že
V bode 1.)

obvinená Q. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými Y. Z. a Q. Z. dňa 05.10.2020 v doposiaľ presne neustálenom čase okolo 11.00 hod z doposiaľ presne neustáleného telefónneho čísla telefonicky kontaktovala na pevnú linku tel. čísla XX/XXXXXXXXX poškodenú Š. Q., ktorú oslovila vydávajúc sa za jej vnučku K., pričom jej uviedla, že mala dopravnú nehodu v Ružinove a potrebuje súrne požičať finančnú hotovosť vo výške 4 000,- Eur, ako odškodné za spôsobenú škodu pri dopravnej nehode, na čo jej poškodená v domnienke, že sa jedná o jej vnučku uviedla, že disponuje iba hotovosťou 2 000,- Eur, na čo jej obvinená uviedla, že to je v poriadku a nech tieto peniaze vloží do obálky a neskôr si po ne príde, pričom neustále telefonicky kontaktovala poškodenú na jej pevnú linku kde jej neskôr uviedla, že po predmetné peniaze príde jej sused nakoľko ona musí ísť súrne do nemocnice a nech ho ide čakať dole ku vchodu, kde sa poškodená podľa pokynov obvinenej následne presunula, pričom cca po desiatich minútach došiel ku vchodu na mieste trvalého bydliska poškodenej obvinený Y. Z., ktorého na predmetné miesto po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezol na svojom motorovom vozidle

značky Škoda SuperB, 2,5 Tdi, čiernej farby EČV: F. obvinený Q. Z., pričom obvinený Y. Z. následne vstúpil do predmetného vchodu nachádzajúceho sa v mieste trvalého bydliska poškodenej a požiadal poškodenú o vydanie predmetnej finančnej hotovosti, ktorú mu však poškodená z počiatku odmietla vydať, nakoľko sa jednalo o jej neznámu osobu, na čo jej obvinený Y. Z. priložil k uchu mobilný telefón, v ktorom sa ozvala obvinená Q. E. vydávajúc sa za vnučku poškodenej Nikolu, ktorá jej uviedla, že sa nemusí báť, že sa jedná o jej suseda, ktorý jej pomáha a nech mu predmetnú finančnú hotovosť odovzdá, na čo poškodená podľa pokynov obvinenej Q. D. E. odovzdala finančnú hotovosť vo výške 2 000,- Eur nachádzajúcu sa v obálke obvinenému Y. Z., čím takýmto konaním bola poškodenej Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. X, Bratislava spôsobená škoda vo výške 2 000,- Eur a v prípade vydania požadovanej finančnej hotovosti vo výške 4 000,- Eur by bola poškodenej spôsobená celková škoda vo výške 4 000,- Eur,

V bode 2.)

obvinená Q. E. dňa 05.10.2020 v doposiaľ presne neustálenom čase okolo 13.00 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky kontaktovala na pevnú linku tel. číslo XX/XXXXXXXX poškodenú Q. Q., ktorej uviedla, „my sme mali haváriu“, na čo sa poškodená v domnienke, že sa jedná o jej pravnučku J. spýtala, „to si ty, J.?“, na čo jej obvinená odpovedala áno a ďalej jej uviedla, že mala haváriu spolu s kamarátkou jej matky a zrazili sa s protiúdcim autom a sú v Ružinovskej nemocnici a súrne potrebujú finančnú čiastku vo výške 2 500,-Eur na odťahovú službu, na čo jej poškodená uviedla, že má iba hotovosť 200,- Eur, na čo jej obvinená uviedla, že je to málo a potrebuje viac a z tohto dôvodu jej poškodená oznámila, že vie dodatočne vybrať z bankomatu čiastku 200,- Eur, čo je jej denný limit, s čím obvinená súhlasila a uviedla jej nech ide do bankomatu a následne sa dohodli, že sa stretnú dňa 05.10.2020 v čase o 13.30 hod pri lekárni Dr. Max nachádzajúcej sa na ulici M. Sch. Trnavského v Bratislave, kde jej odovzdá predmetné peniaze, pričom jej uviedla, že nech nezabudne zobrať aj predmetných 200,- Eur s tým, že jej ich mama na druhý deň vráti avšak poškodenej sa suma za odťahnutie vozidla zdala privysoká a z tohto dôvodu kontaktovala svojho syna, ktorý jej povedal nech nikam nejde, že je to nezmysel, pričom jej syn následne kontaktoval jej dcéru, ktorá následne kontaktovala políciu a z tohto dôvodu, sa poškodená na dohodnuté miesto nedostavila, s obvinenou sa nestretla a peniaze nikomu neodovzdala, čím takýmto konaním sa obvinená Q. E. vydávajúc sa za pravnučku poškodenej pokúsila poškodenej spôsobiť škodu na majetku vo výške najmenej 1200,- Eur a v prípade vyplatenia požadovanej čiastky by bola poškodenej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S. XX, O. spôsobená škoda vo výške 2 500,-Eur.

Obvinená v predsúdnom konaní podala písomnú žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu spolu so žiadosťou o nahradenie väzby písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorej prokurátor vo svojej kompetencii nevyhovel.

Obvinená v písomnej žiadosti uviedla, že obvinený Y. Z. popísal priebeh páchania skutku a uviedol, že ona nemá so skutkom za ktorý jej bolo vznesené obvinenie nič spoločné. Svedkyňa W. E. bola pri svojej výpovedi motivovaná v snahe pomôcť sama sebe na úkor ostatných. SIM karty neboli jej, považovala ich za smeti. Má doma dve deti o ktoré sa treba starať.

Obvinená pri výsluchu zotrvala na podanej žiadosti, predložila súdu aj písomný sľub, potvrdenie o tom, že pracovala a prisľub na prijatie do zamestnania. Ak by bola z väzby prepustená, zdržiavala by sa v Lučenci na adrese trvalého bydliska. Odvolala sa na svoje výpovede, ktoré urobila pred vyšetrovateľom a dodala, že pokiaľ sa týka 05.10. 2020, vtedy bola doma s deťmi a doma bol aj pán Z. a jeho bratranec Z..

Prokurátor navrhol navrhovať žiadosť obvinenej o prepustenie z väzby zamietnuť. Poukázal na prípis vyšetrovateľa, ktorý bol tiež predložený súdu a z ktorého vyplýva, že hovory, ktorými boli poškodené kontaktované boli realizované na adrese S. XX, čo je prechodné bydlisko obvineného a jeho družky. S prihliadnutím na uvedené možno konštatovať, že výpovede obvinených boli nepravdivé a účelové a teda aj materiálne podmienky na väzbu sú splneného. Z uvedeného navrhol žiadosť o prepustenie z väzby zamietnuť, väzbu nenariadiť písomným sľubom ani probačným dohľadom.

Obhajca navrhol prepustiť obvinenú z väzby s tým, že nie je splnená materiálna podmienka väzby, bol vypočutý Y.O. Z., ktorý jeho klietku jednoznačne vyvinil, dokonca uviedol aj osobu s ktorou predmetnú trestnú činnosť spáchal, ku skutku sa doznal. Nie je možné konštatovať z ktorého bytu išli telefonické hovory. Poukázal na podklady, ktoré založil do spisu, z ktorých vyplýva, že jeho klientka nebola odkázaná na páchanie trestnej činnosti, riadne pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka, za čo dostávala odmenu.

V prípade jej prepustenia z väzby by nešla pracovať do zahraničia, ale bola by k dispozícii OČTK a má zabezpečenú prácu v dedine Ružiná, čo je susedná dedina miesta Lučenec, kde by sa zdržiavala na adrese trvalého bydliska. Má doma 2 deti a starú mamu, ktorá ma sama so sebou čo robiť. V prípade, že by aj tak súd materiálnu podmienku ustálil, ponúkal súdu nahradenie väzby sľubom, prípadne probačným dohľadom.

Obvinená sa pripojila k návrhu obhajcu.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinená je stíhaná pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/, a § 127 ods. 3 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, kde je trestná sadzba pri treste odňatia slobody 10 až 15 rokov. Sudca pre prípravné konanie konštatuje, že uvedená právna kvalifikácia sa bude zrejme vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 01.01.2021 meniť. Obvinená Q. E. v predsúdnom konaní uviedla, že pracuje na turnusy v Rakúsku ako opatrovateľka. Spáchanie skutkov poprela a uviedla, že synovi dala smeti, aby ich išiel vyhodiť do kontajnera, ale to, že sú tam aj nejaké telefóny alebo SIM karty si nevšimla a nevedela o tom. Nepozná osobu s prezývkou O. a ani nevedela kam išiel dňa 5.10.2020 Z. a s Z.. V Česku bola v minulosti odsúdená na 5 rokov trestu odňatia slobody za obdobnú trestnú činnosť, ale to neznamená, že by teraz opakovane páchala tento druh trestnej činnosti. Dňa 05.10.2020 sa v byte na S. T. XX sa nachádzala ona, krátku domu aj W. E., Y. Z. a Z. a deti. Ona vtedy telefonovala len Y. Z., ktorý hovor nezdvihol a volala so svojou matkou. Inak nikomu netelefonovala.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov v danej veci vyplýva, že skutky, pre ktorý je obvinená stíhaná sa stali a tieto skutky majú znaky trestného činu. Existuje dôvodné podozrenie, že predmetné skutky spáchala obvinená. Túto domnienku potvrdzujú výsluchy poškodených Š. Q. a Q. Q., spoluobvineného Z. a svedkov Q. Z. a W. E., vyjadrenie znalca z odboru kriminalistická antropológia, zápisnica o prehliadke motorového vozidla Škoda Superb, EČV F., či zápisnica o prehliadke smetí zo smetného kontajnera pred bytovkou, v ktorej bývajú obvinení Z. a E., správa o mieste telefonických hovorov.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov je zrejmé, že poškodeným telefonovala v inkriminovaný deň zo zisteného telefónneho čísla žena. Súčasne je potrebné uviesť, že pri ohliadke smetí, ktoré mal z bytu obvinenej E. vyniesť jej maloletý syn, boli zaistené viaceré vecné stopy, medzi nimi aj SJJVI karta č. XXXX XXX XXX, ktorá bola použitá pri spáchaní druhého stíhaného skutku. Je dôvodné sa domnievať, že obvinená E., takýmto postupom odstraňovala veci súvisiace s predmetnou trestnou činnosťou. Obvinená poprela, že by v rozhodnom čase v jej byte okrem nej telefonovala iná žena. Zo správy telekomunikačného operátora vyplýva, že obidva predmetné telefonické hovory boli realizované z adresy S. XX, Bratislava, čo potvrdzuje, že jedine obvinená mohla tieto telefonické hovory uskutočniť. Táto správa tiež vyvracia tvrdenia spoluobvineného Z. o neznámej žene z Pentagonu.

Zo spisového materiálu je možné vyvodit' záver, že v danej veci u obvinenej Q. E. existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná pre majetkovú trestnú činnosť, pričom už bola v minulosti tri krát odsúdená za obdobnú trestnú činnosť. Naposledy bola odsúdená rozhodnutím Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/162/2019 zo dňa 12.5.2020, právoplatným dňa 17.6.2020 za podvod na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 1 rok - do 18.6.2021. Je zrejmé, že jednotiacim prvkom doterajšej trestnej činnosti u obvinenej je snaha získať majetkový prospech, pričom ani doterajšie odsúdenia a aj vykonané tresty a ani plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia neboli pre ňu dostatočným ponaučením, keďže trestnú činnosť nepáchala ojedinele, ale opakovane. Ani avizovaný príjem u obvinenej nie je zrejme dostatočný na to, aby postačoval na úhradu jej životných potrieb, a je preto obava, že v snahe získať finančné prostriedky na svoju obživu by mohla pokračovať v páchaní obdobnej majetkovej trestnej činnosti.

Súd pri konštatovaní existencie formálnych aj materiálnych dôvodov preventívnej väzby u obvinenej jej žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Ako je to vyššie uvedené, obvinená je t.č. stíhaná pre obzvlášť závažný zločin, aj keď vzhľadom na uvedenú novelizáciu Trestného zákona je pravdepodobná zmena právnej kvalifikácie s vypustením odseku 4/. Za súčasného stavu však sudca pre prípravné konanie nie je oprávnený meniť právnu kvalifikáciu konania obvinenej, môže len poukázať na možnú zmenu právnej kvalifikácie jej konania. Súd poukazuje na ust. § 80 ods. 2 Trestného poriadku, poriadku, ktorého pri obzvlášť závažnom zločine možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Súd žiadne výnimočné okolnosti prípadu v danej veci nezistil.

Súd s poukazom na možnú zmenu právnej kvalifikácie konania obvinenej skúmal možnosť nahradenia vyššie uvedených dôvodov väzby aj navrhnutými inštitútmi Trestného poriadku a to písomným sľubom obvinenej a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Pokiaľ ide o písomný sľub obvinenej, súd konštatuje, že obvinená bola doposiaľ trikrát súdne trestaná, spôsob jej doterajšieho života nesvedčí tomu, že by svoj písomný sľub dodržala. Súd neverí obvinenej, že by doterajší výkon väzby dokázal zmeniť jej správanie natoľko, aby táto viac nepáchala trestnú činnosť. Osobnostná výbava obvinenej nedáva súdu dostatočné záruky na to, aby súd mohol jej písomný sľub prijať a nahradiť ním existujúce dôvody väzby.

Súd skúmal možnosť nahradenia vyššie uvedených dôvodov väzby aj dohľadom probačného a mediačného úradníka. Osobnostná výbava obvinenej, jej doterajšia kriminálna minulosť, plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v inej veci nedáva súdu reálne dôvody na nahradenie dôvodov väzby u obvinenej takýmto dohľadom.

Preto súd pri konštatácii existencie dôvodov preventívnej väzby u obvinenej jej žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a uvedené dôvody väzby nenahradil ani jej písomným sľubom, ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.