

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119209459
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119209459.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. M., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov - matka: S. M., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. F. N. C. XXXX/XX, R., zastúpená advokátkou JUDr. Evou Koleničovou, so sídlom Paulínska 20, Trnava a otec: Q. F., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. O. M. XXXX/XX, R., toho času E. XXX/XX, T., o návrhu starých rodičov Š. F.E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, T. a T. F., H.. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, T., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Ivetou Orlíkovou, so sídlom Kapitulská 6, Trnava, o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 30.10.2019 sa navrhovatelia - starí rodičia maloletého dieťaťa domáhali úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/65/2019-17 zo dňa 05.12.2019 preniesol príslušnosť na Okresný súd Malacky z dôvodu, že maloletá spolu s matkou majú bydlisko na adrese S. S. XXX, kde bývajú už pol roka.

3. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/33/2020-60 zo dňa 08.09.2020 na návrh matky preniesol príslušnosť na Okresný súd Trnava z dôvodu, že došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, pretože aktuálne bydlisko maloletej je na adrese V. F. N. C. XXXX/XX, R., kde maloletá býva spolu s matkou a navštevuje aj základnú školu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.11.2020 navrhovatelia vzali návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť, nakoľko medzi účastníkmi došlo k uzavretiu rodičovskej dohody. Opatrovník maloletej, ani jej rodičia sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadrili. Súd vo výzve účastníkov upozornil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, bude mať za to, že k späťvzatiu návrhu nemajú námietky.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, má právo s týmto návrhom disponovať, t. j. môže ho kedykoľvek za konania vziať späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal, konanie zastavil a vo veci meritórne nerozhodol. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať. Dispozičné oprávnenie účastníka konania v mimosporových konaniach môže byť obmedzené v súlade s princípmi uvedenými v čl. 1 a čl. 4 a 5 CMP.

9. Súd mal za to, že navrhovatelia využili dispozičné oprávnenie a vzali svoj návrh späť, pričom ostatní účastníci voči späťvzatiu návrhu nevzniesli žiadne námietky.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, späťvzatie návrhu a žiadne námietky voči späťvzatiu zo strany ostatných účastníkov konania, ako aj neexistenciu dôvodov pre pokračovanie v konaní ex off, súd konanie zastavil (§ 29 ods. 1 CMP).

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a účastníci náhradu trov ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).