

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010345
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722010345.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. G. B. F. H. , nar. XX.XX.XXXX v I. J. Hronom, trvale bytom A. K. XXX, I. J. L., t. č. M. N. N. občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

1)

dňa XX.XX.XXXX v čase medzi XX.XX h až XX.XX h v meste O., okr. O. E. L. P. na ul. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými G. D., nar. XX.XX.XXXX v I. J. L., O. Q., nar. XX.XX.XXXX v I. J. L., O. R., nar. XX.XX.XXXX v H. a J. S., nar. XX.XX.XXXX v N. N. vykonali krádež tovaru a to tak, že po tom, čo prišli pred hypermarket P. v O., na D. zn. L. T., ev. č. C., vošli do predajne hypermarketu, kde v časti predajne s alkoholom si postupne do nákupných košíkov vložili alkohol rôznych značiek a to 2 ks Johnnie Walker Black Label 0,7l v hodnote 67,98 Eur, 1 ks alkohol zn. Glenmorangie 0,7l v hodnote 49,99 Eur, 1 ks Glenkinchie 0,7l v hodnote 55,99 Eur, 1 ks Chivas Regal 0,7l v hodnote 34,99 Eur, 1 ks Chivas Regal v hodnote 45,99 Eur, 1 ks Rum Zacapa 0,7l za 69,99 Eur, 1 ks Rum Dipl. za 46,99 Eur, 1 ks Captain Morgen Sp. Gold 0,5l za 32,99 Eur, 1 ks alkohol zn. Singleton 0,7l v hodnote 36,99 Eur, 2 ks Jack Daniels 0,7l za 51,98 Eur, ktorý si následne v priestoroch skúšobnej kabínky hypermarketu vložili do tašky, kde s takto niektorým ukrytým tovarom na pleci odsúdený ml. G. D. prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu predajne a následne všetci z miesta spoločne odišli, odcudzený tovar predali a peniaze si rozdelili a takýmto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť P. R. R., a. s., so sídlom T. J. R. X, XXX XX N., ICO XX XXX XXX, škodu krádežou alkoholu v celkovej výške 493,88 Eur,

pričom obžalovaný A. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov, ktorý trest vykonal XX.XX.XXXX,

2./

dňa XX.XX.XXXX v čase medzi XX.XX h až XX.XX h v meste O., okr. O. E. L. P. na ul. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými G. D., nar. XX.XX.XXXX v I. J. L., O. Q., nar. XX.XX.XXXX v I. J. L., O. R., nar. XX.XX.XXXX v H. a J. S., nar. XX.XX.XXXX v N. N. vykonali krádež tovaru a to tak, že po tom, čo prišli pred hypermarket P. E. O., na D. zn. L. T., ev. č. C., vošli do predajne hypermarketu, kde do nákupného vozíka postupne vložili fľaše s alkoholom a to 1 ks zn. Glenkinchie 0,7l v hodnote 55,99 Eur, 1 ks Chivas Regal 0,7l za 34,99 Eur, 1 ks Ron Barcelo Impérial objem 0,7l v

hodnote 33,99 Eur, 1 ks Espero Rum Coco objem 0,7l v hodnote 29,99 Eur, 1 ks Glenmorangie objem 0,7l v hodnote 49,99 Eur, 1 ks N. U. v hodnote 44,99 Eur, 1 ks Tričko F 878 v hodnote 7,99 Eur, 1 ks Tričko F 70 10 v hodnote 7,99 Eur, džínsy F 14 8R 1 ks v hodnote 14,99 Eur, 2 ks prsteň 69 0/S v hodnote 15,98 Eur, 1 ks náhrdelník v hodnote 5,99 Eur, 1 ks náušnice v hodnote 5,95 Eur, 1 ks prsteň za 7,99 Eur, kde následne s týmto vozíkom odsúdený ml. G. D. prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplattenia, nasledoval ho odsúdený O. R. s iným nákupným vozíkom, ktorý bol na mieste zadržaný SBS-pracovníkom, ostatní odišli, pričom odcudzené fľaše s alkoholom predali neznámym osobám pri I. R. E. V., kde takýmto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť P. R. R., a. s., so sídlom T. J. R. X, XXX XX N., IČO XX XXX XXX, škodu krádežou alkoholu a ostatného tovaru v celkovej výške 328,81 Eur,

pričom obžalovaný A. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 2T/82/2020 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov, ktorý trest vykonal XX.XX.XXXX,

t e d a

v bode 1), 2) spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šesťnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/5/2022 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, ktorým sa obžalovanému 3/ uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/146/2020 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, ktorým sa obžalovanému 3/ uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V ostatných častiach zostávajú rozsudky Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/5/2022 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX a Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2T/146/2020 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému 3/ povinnosť nahradiť škodu poškodenému P. R. R., W., so sídlom T. J. R. X, N., IČO: XX XXX XXX vo výške 822,69 Eur spoločne a nerozdielne s odsúdenými G. D., nar. XX.XX.XXXX v I. J. L., O. Q., nar. XX.XX.XXXX v I. J. L., O. R., nar. XX.XX.XXXX v H. a J. S., nar. XX.XX.XXXX v N. N..

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. na prvom hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX uviedol, že sa necíti byť vinným. Na hlavnom pojednávaní dňa X.X.XXXX uviedol, že prehodnotil svoj postoj k skutkom a priznáva sa ku skutkom, ktoré sú predmetom tohto konania.

Vzhľadom na toto vyjadrenie obžalovaného neboli vypočutí svedkovia, ktorí boli predvolaní na deň X.X.XXXX a ani svedkovia, ktorých osobný výsluch navrhol prokurátor v podanej obžalobe.

Okrem priznania skutku je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou ml. G. D., poškodeného X. L. /čl. 72-88/ a svedka U. N. /čl. 89-91/.

Ďalšími dôkazmi pre uznanie viny obžalovaného sú: zápisnica o trestnom oznámení na čl. 2-3, snímky kamerových záznamov na čl. 92-102, pokladničné bloky na čl. 87-88, rozsudky OS Žiar nad Hronom 1T/20/2020 a 2T/146/2020 ako aj správy a register trestov na čl. 132-148 a zo dňa X.X.XXXX.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného v bodoch 1/ a 2/ rozsudku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedená skutočnosť vyplýva z trestného rozkazu OS Žiar nad Hronom 2T/82/2020 zo dňa X.X.XXXX, právoplatného dňa XX.X.XXXX.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 6x súdne trestaný. Naposledy rozsudkom OS Žiar nad Hronom 2T/5/2022 zo dňa XX.X.XXXX, právoplatného dňa XX.X.XXXX, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia. V bodoch 1, 2, 3 registra trestov sa na obžalovaného hľadí ako by nebol odsúdený. V priestupkovej agende má celkovo 7 záznamov pre rôzne priestupky.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), l), Tr. zákona (spáchanie skutku vo veku blízkom veku mladistvých, doznanie skutku), v tomto prípade bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov). Pokiaľ sa prokurátor domáhal doznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, súd sa s týmto názorom nestotožnil vzhľadom ku skutočnosti, že pred spáchaním skutku síce bol obžalovaný viackrát odsúdený, avšak v bodoch 1, 2, 3 registra trestov sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený a bod 4 registra trestov je zakomponovaný v právnej kvalifikácii skutkov ako opakovanej recidívy. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd ukladal trest v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, keďže skutky boli spáchané v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Ide o trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona pre spáchanie viacerých trestných činov a aj súhrnný, keďže skutkov sa dopustil skôr ako bol odsúdený v konaniach OS Žiar nad Hronom 2T/146/2020 a 2T/5/2022. Preto boli následne zrušené tieto rozsudky vo výroku o treste a v ostatných častiach zostali týmto nedotknuté.

V rámci adhézneho konania si poškodený P. R. R. W.. Bratislava uplatnil nárok na náhradu škody titulom odcudzených vecí vo výške 822,69 Eur. Na základe vykonaného dokazovania už v prípravnom konaní bol nárok na náhradu škody verifikovaný listinnými dôkazmi a preto bol priznaný v plnej výške. Na náhradu škody bol obžalovaný zaviazaný spoločne a nerozdielne s ostatnými štyrmi spolupáchateľmi /v čase vydania rozsudku už odsúdenými/, keďže konanie bolo kvalifikované ako spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).