

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120228211
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120228211.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcov: 1/ W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. W. N. XX/ X, XXX XX Poniky, 2/ F. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. M. XXX, XXX XX H., prechodne bytom I. N. XX, XXX XX Z.Á. Z., proti žalovaným: 1/ W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. H. X, XXX XX Z. Z., prechodne bytom B. H. XX, XXX XX Z. Z., 2/ W. B., trvale bytom E. H. X, XXX XX Z. Z., prechodne bytom B. H. XX, XXX XX Z. Z., o žalobe na ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov 1/ a 2/, doručené súdu dňa 11. 02. 2020, odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 11. 02. 2020 bolo súdu doručené podanie, označené ako „žaloba o ochranu osobnosti v zmysle § 12 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení“.
2. Súd uznesením č. k. 17C/11/2020 - 17 zo dňa 11. 05. 2020 vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní opravili a doplnili svoje podanie o náležitosti riadnej žaloby a to aby označili osobu, proti ktorej žaloba smeruje, t. j. žalovaného 1/ a žalovaného 2/.
3. Žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval a v zákonnej lehote svoje podanie neopravil ani nedoplnil.
4. V zmysle ust. § 127 ods. 1 písm. a) až e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.
5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
7. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
9. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené ustanovením § 127 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfguyteny>>, okrem iného, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania

jednoznačne vyplývajú, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania.

10. V prípade, že podanie nemá zákonom stanovené náležitosti, jedná sa o vadné podanie. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie, kedy ide o tzv. neúplné podanie. Vadou je aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/ a 2/ svoje podanie napriek výzve neopravili a nedoplnili, súd skúmal, či je aj napriek tomuto nedostatku možné žalobu prejednať a vo veci rozhodnúť. Preskúmaním žaloby súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ neoznačili strany konania v súlade s ust. § 133 ods. 1 CSP, t. j. neoznačili žalovaných menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ktoré skutočnosti predstavujú taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a súd je povinný takúto žalobu odmietnuť.

12. Keďže žalobcovia 1/ a 2/ ani na základe výzvy na opravu žaloby túto vhodným spôsobom neopravili a nedoplnili, žaloba je tak naďalej nedostatočne jasná, zmätočná, súd v zmysle § 129 CSP podanie žalobcov 1/ a 2/ odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.