

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/851/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120299035  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120299035.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00686930, zast. RASLEGAL, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36855561, proti povinným: 1. FESA, s.r.o., Staničná 14, 908 51 Holíč, IČO: 44591713, 2. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. G. X, XXXXX I., o vymoženie 15.400,35 Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Vladimír Podešla, V.P. Tótha 30, 905 01 Skalica, IČO: 34049231, pod sp. zn. 134EX 313/20, o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému voči povinnému priznáva nárok na náhradu trov zastupovania v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 204,95 Eur (vrátane DPH), ktoré budú vymáhané na základe osobitného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 15.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu 15.400,35 Eur na základe exekučného titulu: Rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 7Cb/22/2018-150, zo dňa: 21.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2020 a vykonateľnosť dňa 30.04.2020 v spojitosti s Opravným uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 7Cb/22/2018-193, zo dňa 02.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2020 a v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 31Cob/82/2019-214, zo dňa 25.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2020.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Vladimír Podešla, V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 34049231 poverením zo dňa 08.06.2020, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 134EX 313/20.

3. Povinný podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 19.08.2020, včítane trov exekúcie a príslušenstva v celom rozsahu. Žiada ako sporné zrušiť exekučné tituly, t.j. rozsudok 7Cb/22/2018, zo dňa 21.02.2019, opravné uznesenie sp.zn. 7Cb/22/2018, zo dňa 02.05.2019, ako aj rozsudok Krajského súdu v Trnave 31Cob/82/2019, zo dňa 25.02.2020, nakoľko ich nepovažuje za vykonateľné, pretože nebola splnená zákonná podmienka ich doručenia a nastali iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Taktiež žiada zrušiť poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 08.06.2020. Povinný má za to, že sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a ide o rozpor s čl. 46 Ústavy SR, nakoľko povinnému boli odňaté ústavné práva a taktiež ide o rozpor s úniijným právom. Súd nepodrobil zmluvu, z ktorej má vychádzať vymáhaný nárok oprávneného súdnej kontrole za prítomnosti povinného tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Povinný poukazuje na znenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Povinnému boli odňaté práva na spravodlivý súdny proces a aby sa vec prejednávala verejne bez zbytočných priťahov za prítomnosti povinného. Exekučný titul nepovažuje za spôsobilý, je neúčinný, nemohol vyvolať platné právne účinky a treba zastaviť

exekúciu. Nikto, teda ani súd nemá právo odňať povinnému ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle Ústavy SR, články 46, 47, a 48. S poukazom na § 61k písm. a), c), d) Exekučného poriadku povinný navrhuje zastaviť exekúciu pre okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Medzi tieto patrí aj nedostatok materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Námietku nedoručenia exekučného titulu povinný považuje za formálnu nevykonateľnosť exekučného titulu a exekučný súd je povinný vykonať šetrenie o tejto okolnosti. Rozsudok musí byť riadne doručený všetkým účastníkom súdneho konania, prípadne ich právnym zástupcom, v opačnom prípade nenastanú jeho právne účinky. Riadnym doručením rozsudku sa rozumie jeho doručenie účastníkovi alebo jeho právnomu zástupcovi výlučne do ich vlastných rúk. Podľa § 223 ods. 1 CSP súd rozsudok doručuje stranám do vlastných rúk; podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka), údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenia je verejnou listinou. Povinnému nebol doručený rozsudok zákonným spôsobom, nakoľko pošta nedoručovala zásielky v čase, keď bol vládou SR vyhlásený núdzový stav, poštové doručovateľky zaznamenali, že príjemca nebol zastihnutý na adrese. V tomto čase bolo obmedzené vychádzanie a sociálny kontakt. Dňa 24.03.2020 pošta súdnu zásielku skartovala bez toho, aby sa ju fyzicky snažila doručiť (dôkaz: záznam o spôsobe doručovania). Povinný navrhuje k tomuto vykonanie dokazovania výsluchom poštového doručovateľa. Má za to, že vykonateľnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona, t.j. splnením procesných podmienok ako sú doručenie, právoplatnosť, uplynutie lehoty na plnenie. Preto je nevyhnutné skúmanie zákonných náležitostí vykonateľnosti rozhodnutia. Doručenia o prevzatí rozsudku, podpísaná kýmkoľvek, nie je spôsobilým dôkazom o jeho riadnom doručení. Rozsudok však nebol povinnému riadne doručený, t.j. nebol prevzatý na to oprávnenou osobou v mene povinného; iba jeho prevzatie oprávnenou osobou môže vyvolať účinky riadneho doručenia a s tým spojené procesnoprávne následky, ako je vykonateľnosť. V dôsledku uvedenej okolnosti nemohla nastať vykonateľnosť rozsudku, ktorý teda nemôže byť spôsobilým exekučným titulom, čo je dôvod na zastavenie exekúcie, pre ktorý je exekúcia neprípustná (§ 61k Exekučného poriadku). Takto sa jedná o vadu domnelého exekučného titulu, exekúcia sa vykonáva na podklade nevykonateľného rozsudku. Rozsudok s prílohami mu nebol doručený v základnom konaní. Súd exekúciu zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným (§61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku), v prípade povinného exekučný titul vôbec nevznikol. Povinný navrhuje preskúmanie doručenia rozsudku zvlášť za situácie, kedy bol vládou vyhlásený núdzový stav a obmedzenie sociálneho kontaktu. Tiež poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu 2MCdo 3/2009, podľa ktorého povinný nemusí svoje tvrdenia dokazovať, t.j. že podpis na doručení nie je pravý a navrhovať na toto dôkazy; uvedené exekučný súd vykoná ex offo, aj keď nemá povinnosť vykonať dôkazy, a to v rámci konania o námietke proti exekúcii. Spôsobilosť exekučného titulu je súd povinný vždy skúmať už pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, prípadne počas celého konania a v prípade zistenia nedostatku materiálnej vykonateľnosti je povinný exekúciu aj bez návrhu zastaviť. Iba vykonateľné rozhodnutie po materiálnej a formálnej stránke umožňuje vynútiť plnenie (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23.júna 2011, 4Cdo/11/2011). Tiež poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 165/2011 z 20.04.2011. Ako iné skutočnosti pre ktoré je exekúcia neprípustná povinný uvádza znovu nedoručenie rozsudku konajúcim súdom, čo môže zakladať porušenie práva účastníka konania na prerokovanie veci príslušným súdom bez zbytočných prieťahov; k tomu uvádza čl. 127 ods. 1 Ústavy SR. Povinný rozvíja argumentáciu týkajúcu sa významu doručenia súdneho rozhodnutia účastníkom konania, dôsledky vadného doručenia, resp. nedoručenia, rozhodnutie teda nemôže nadobudnúť právoplatnosť (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. júna 2010, sp. zn. 5 Cdo 190/2009). Povinný namieta porušenie svojich ústavných práv, pretože sa nikdy nezúčastnil súdneho konania v uvedenej veci, hoci mal ústavné právo na verejné prerokovanie bez zbytočných prieťahov v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Podľa článku 46 ods. 1 a 2 ústavy SR: 1) Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne SR. 2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takého rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd. Odňatím možnosti konať sa v zmysle uvedeného ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, ktoré mu podľa súčasne platnej právnej úpravy Civilný sporový poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Podľa judikatúry Ústavného súdu SR, ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 Ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/94). Povinný ďalej rozvíja význam čl. 46 ods.1 Ústavy SR (podobne je aj v čl.

6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vo vzťahu k právu na súdnu a inú právnu ochranu, v tomto smere poukazuje aj na siedmy oddiel druhej hlavy Ústavy SR (čl. 46 až 50) a k tomu na súvisiacu judikatúru (m. m. I. ÚS 22/03). Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/94). K odňatiu práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy preto dochádza aj vtedy, ak sa niekto (každý) domáha svojho práva na súde, ale súdna ochrana tomuto právu nie je priznaná, alebo nemôže byť priznaná v dôsledku konania súdu, ktoré je v rozpore so zákonom (porovnaj III. ÚS 7/08). Podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv, Právo na spravodlivé súdne konanie: Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu, ktoré je vykonateľné. Povinný bližšie rozvádza jednotlivé aspekty formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Prieskumná činnosť exekučného súdu pozostáva v tom, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie a či je exekučný titul formálne a materiálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu (§55 Exekučného poriadku, § 61k Exekučného poriadku). Povinný namietá, že súd postupoval v neprospech povinného, v nesúlade s újinným právom a právnym poriadkom SR pri udelení poverenia na vykonanie exekúcie, ktorý stav sa týka aj trov exekúcie a príslušenstva a účtovania DPH pri výkone exekúcie. Za nesúlad s újinným právom považuje upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie, čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Tiež nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výdavky uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný a preskúmateľný základ, preto žiada, aby súd preskúmal výšku náhrady v súlade s újinným právom a judikatúrou Európskeho súdu a z dôvodu, či nedošlo k zneužitiu právomoci verejného činiteľa. Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 17Er/582/2005. Tiež uvádza názor k významu vyjadrenia oprávneného vo vzťahu k zastaveniu exekúcie. Ústavný súd v obdobnom prípade uvádza (IV. ÚS 452/11), že podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu. Súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. Súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú predpoklady na vedenie konania, teda či je relevantný exekučný titul, bez ktorého nemožno exekúciu vykonať. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 107/07 tiež uvádza princíp právnej istoty (Čl. 1. ods. 1 ústavy), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Povinný žiada o zastavenie exekúcie, oslobodenie od súdnych poplatkov pre nárok uplatňovaný oprávneným bez právneho dôvodu a pre porušenie jeho ústavných práv. Žiada zrušenie nároku, ako nedôvodného a pre rozpor so zákonom, tak ako súdy v obdobných prípadoch exekúciu zastavili v súlade so zásadou právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. V prílohe prikladá záznam o spôsobe doručovania (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený dňa 04.09.2020, v ktorom trvá na vykonaní exekúcie. Tvrdenia povinného považuje za nedôvodné, ktoré nepreukazujú splnenie dôvodov na zastavenie exekúcie. K skutkovým okolnostiam uvádza, že povinný v 2. rade (ďalej len „povinný“) nesplnil zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorá je 15 dní od upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný prevzal upovedomenie dňa 24.07.2020, pričom návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 19.08.2020 bol podaný na poštovú prepravu až dňa 21.08.2020. V zmysle § 61k ods. 3 Exekučného v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty, avšak takéto povinný podľa názoru oprávneného netvrdí. Všetky námietky povinného sa týkali okolností základného konania, ktoré sú v tomto štádiu vymáhania formálne neprípustné. Povinný odôvodňuje návrh nedoručením rozsudku. Zásielka, ktorá bola odoslaná 09.03.2020, mala byť dňa 24.03.2020 skartovaná, ktorú skutočnosť považuje oprávnený

za nepravdepodobnú. Slovenská pošta, a.s. ako doručovateľ, podľa názoru oprávneného, nemá oprávnenie súdnu zásielku skartovať. Ak sa počas obdobia pandémie doručuje písomnosť do vlastných rúk prostredníctvom pošty, postupuje sa podľa podmienok doručovania poštových zásielok určených poštovým podnikom. Slovenská pošta, a. s. ako doručovateľ súdnych zásielok má štandardnú úložnú lehotu 18 dní, pričom v mesiaci marec kvôli ochoreniu COVID-19 bola úložná lehota predĺžená o ďalších 14 dní. Oprávnený tiež poukazuje na tlačovú správu doručovateľa z 30.03.2020, v ktorej sa uvádza, že doručovanie úradných zásielok prebieha štandardným spôsobom s vylúčením priameho kontaktu doručovateľa a adresáta. Poštové zásielky si bolo možné v predĺženej úložnej lehote vyzdvihnúť na príslušnej pošte (vigilantibus iura scripta sunt - bolo spravodlivé očakávať od povinného ako adresáta poštovej zásielky, že vynaloží maximálne úsilie na to, aby si doručovanú oznámenú zásielku prevzal dostupným spôsobom v rámci predĺženej úložnej lehoty u doručovateľa). To, že tak povinný neurobil, nemôže zaťažovať oprávneného a ani súdy v základnom konaní, keďže tieto zásielku riadne odoslali a doručovateľ ju v zmysle aktuálne platných poštových podmienok aj riadne doručil (oznámil). Nastali tak účinky náhradného doručenia v zmysle procesných predpisov. Subjektívne presvedčenie povinného o opaku považuje oprávnený za irelevantné. (Dôkaz: tlačová správa doručovateľa zo dňa 30.03.2020). Súd v základnom konaní údaj o dátume právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu menil, čo znamená, že sa opakovane zaoberal okolnosťou doručenia exekučného titulu, toto preskúmal a vyhodnotil tak, že vydal opravené doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Tieto oprávnený predložil exekučnému súdu, ako aj exekútorovi obratom po tom, ako mu boli zo strany príslušného súdu doručené. V zmysle § 205 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) sa exekučný titul - súdne rozhodnutie opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, vrátane samotnej doložky, považuje za tzv. verejnú listinu. Z hľadiska dokazovania teda takéto listiny potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje - vrátane nadobudnutia vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať obsah verejnej listiny a je ňou podľa § 205 viazaný. Návrh povinného je zavádzajúci, účelový a nepripustný. Exekučné konanie je vedené na základe vykonateľného exekučného titulu, pričom nárok naďalej existuje. Povinný v 2. rade je tak povinný znášať vedené exekučné konanie a rešpektovať s tým spojené súvislosti. Oprávnený navrhuje návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietnuť. Tiež žiada priznanie náhrady trov exekučného konania spočívajúcich aj v spísaní vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 204,95 € (vrátane DPH) za jeden úkon právnej služby: 160,17 € + 1 x režijný paušál: 10,62 € + 20 % DPH vo výške 34,16€ (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 08.09.2020 (§ 61k ods. 5 Exekučného poriadku).

6. Súd k vyjadreniu oprávneného dáva do pozornosti, že po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, dňa 27.08.2020 oprávnený doložil opravné potvrdenia - doložky o právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu. Rozsudok Okresného súdu Skalica sp.zn. 7Cb/22/2018-150, zo dňa: 21.02.2019 správne nadobudol právoplatnosť dňa: 14.04.2020 a správne nadobudol vykonateľnosť dňa: 30.04.2020 v spojitosti s opravným uznesením č.l. 193 a v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave čl. I. 214 - k tomu sprievodný list Okresného súdu Skalica zo dňa 25.08.2020 uvádza, že dňa 11.05.2020 bola nedopatrením omylom vyznačená nesprávna právoplatnosť (na doložke zo dňa 11.05.2020 sú nesprávne údaje - nadobudnutie právoplatnosti: 25.03.2020, nadobudnutie vykonateľnosti: 10.04.2020). Opravné uznesenie Okresného súdu Skalica sp.zn. 7Cb/22/2018-193, zo dňa 02.05.2019 správne nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave čl. I. 214 (na doložke zo dňa 11.05.2020 je nesprávne nadobudnutie právoplatnosti: 25.03.2020) - k tomu je rovnako odôvodnený sprievodný list zo dňa 25.08.2020. Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 31Cob/82/2019-214, zo dňa 25.02.2020 správne nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2020 (na doložke zo dňa 11.05.2020 je nesprávne nadobudnutie právoplatnosti: 25.03.2020) - k tomu je rovnako odôvodnený sprievodný list zo dňa 25.08.2020.

7. Podľa § 45 ods.1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku: V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2...Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnym exekútorom a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

14. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok, osobitne v zmysle § 61k ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie podaný neskôr odkladný účinok nemá.

15. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 46 Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní...a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu.“... Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením povinného.

16. Súd konštatuje, že vydal poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 08.06.2020 na vymożenie istiny 15.400,35 Eur na základe exekučných titulov: Rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 7Cb/22/2018-150, zo dňa: 21.02.2019 (ďalej aj „prvostupňový rozsudok“) v spojitosti s opravným Uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 7Cb/22/2018-193, zo dňa 02.05.2019 (ďalej aj „opravné uznesenie“) a v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 31Cob/82/2019-214, zo dňa 25.02.2020 (ďalej aj „rozsudok o odvolaní“). Príslušný súd opravným uznesením opravil hlavičku prvostupňového rozsudku v časti označenia žalobcu identifikačným číslom organizácie, ktoré správne znie: IČO 00 686 930. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, rozsudkom o odvolaní potvrdil prvostupňový rozsudok vo vzťahu k žalovanému: T. Y. nar. XX.XX.XXXX (povinný v 2. rade). Súd k tomuto poukazuje na následné opravy vyznačenej právoplatnosti a vykonateľnosti, ktoré tak ako sa vyššie uvádza, boli súdu doložené až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie (27.08.2020; poverenie je zo dňa 08.06.2020).

17. Exekučný súd k námietke o nedoručení exekučného titulu povinnému uvádza, že zo samotného exekučného titulu - rozsudku o odvolaní je zrejmé, že povinnému bol riadne doručený prvostupňový rozsudok, nakoľko žalovaný T. Y. (povinný v 2. rade) podal proti prvostupňovému rozsudku včas podané odvolanie, na základe ktorého bol prvostupňový rozsudok (napadnutý rozsudok) v spojení s opravným uznesením potvrdený vo vzťahu k žalovanému T. Y. (povinný v 2. rade).

18. Exekučný súd k tomuto disponuje dokladom o doručení rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 7Cb/22/2018 zo dňa 21.02.2019 (prvostupňový rozsudok), a to ako listinnú zásielku povinnému (listinný rovnopis): dňa 12.04.2019. Exekučný súd ďalej disponuje aj informáciou o výsledku doručovania listinného rovnopisu - rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.02.2020 (rozsudok o odvolaní) povinnému v 2. rade, v ktorej informácii sa uvádza, že „správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v úložnej lehote. Zásielka bude do 30 dní skartovaná.“ Z informácie o doručovaní je tiež zrejmé, že zásielka bola uložená dňa 12.03.2020, informácia o výsledku doručenia bola prijatá súdom dňa: 15.04.2020. Exekučný súd tiež disponuje aj dokladom o doručení rozsudku o odvolaní žalovanému FESA, s.r.o, a to dňa 25.03.2020 (povinný v 1. rade), ako aj dokladom o doručení prvostupňového rozsudku tomuto žalovanému, a to dňa: 08.04.2019 a opravného uznesenia s ďalšími prílohami: dňa 19.05.2019. Exekučný súd k tomuto poukazuje na § 106 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca.... Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“), údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (obdobne je aj v zmysle § 112 CSP pri doručovaní písomnosti, ktoré sa nedoručujú do vlastných rúk). Emailom zo dňa 04.01.2021 bolo z Okresného súdu Skalica oznámené, že opravné uznesenie sp.zn. 7Cb/22/2018 nebolo povinnému v 2. rade doručované. Súd k tomuto konštatuje, že opravným uznesením v danom prípade nedošlo k nijakej zmene určenej povinnosti a ani jej lehoty na plnenie; došlo len k oprave identifikačných údajov oprávneného - identifikačného čísla organizácie (IČO). Opravné uznesenie v danom prípade nemá vplyv na plnenie povinnosti určenej iným súdnym rozhodnutím (prvostupňový rozsudok a rozsudok o odvolaní). V zmysle § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávosti. Súd nepovažuje za potrebné vykonať o doručení exekučného titulu ďalšie dokazovanie (napríklad výsluchom iných osôb a pod.). Z doložených dokladov o doručení (doručovaní), ako aj z podania samotného odvolania proti prvostupňovému rozsudku nevyplýva pre súd nijaká pochybnosť o tom, že exekučný titul -prvostupňový rozsudok bol riadne doručený povinnému v 2. rade (ako aj povinnému v 1. rade), povinný v 2. rade bol o prvostupňovom rozsudku riadne oboznámený a zákonným spôsobom bol doručený aj rozsudok o odvolaní, hoci sa povinný v 2. rade o tom nedozvedel (zásielku v odbernej lehote neprevzal). Súd podotýka, že v čase zavedených ochranných opatrení proti šíreniu ochorenia COVID-19, sú v rámci prevencie a zamedzenia šírenia nákazy prijaté aj opatrenia týkajúce sa styku poštových doručovateľov s verejnosťou, ktoré sú priebežne aktualizované (napr. na webovej stránke: [www.posta.sk](http://www.posta.sk)). Pokiaľ teda povinný v 2. rade za daných okolností zásielku osobne neprevzal, možno uvedené považovať za okolností primerané (ako povinný sám uvádza); za daných okolností pritom nie sú, resp. v danom čase neboli účinky doručenia písomností ich uložením nijako vylúčené.

19. Exekučný súd na doplnenie uvádza, že pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, resp. sa týkajú vydania exekučného titulu (postup súdu, ktorý vydal exekučný titul, doručovanie písomností v základom konaní, vykonávanie úkonov žalovaných v základnom konaní a pod.), tieto ani nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením oprávneného. V prípade, že povinnému pred vydaním exekučného titulu neboli riadne doložené listiny, ktoré vydaniu exekučnému titulu predchádzali, resp. boli rozhodujúce pre jeho vydanie, prípadne žalovaný - povinný nebol oboznámený o úkonoch súdu v základnom konaní a pod., táto skutočnosť nemôže byť predmetom skúmania v exekučnom konaní. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať a tieto ani nemôžu byť namietané pri oneskorene podanom návrhu na zastavenie exekúcie (§61k ods. 3 Exekučného poriadku). Pritom je zrejmé, že prvostupňový rozsudok bol predmetom skúmania v odvolacom konaní.

20. Súd má riadne doložený vykonateľný exekučný titul v súlade (§ 45 Exekučného poriadku, ktorý bol aj riadne povinnému riadne doručený, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený (exekučný titul je potvrdený v odvolacom konaní), čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

21. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu, v danom prípade osobitne po uplynutí 15. dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, nakoľko ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný oneskorene (§61k ods. 3 Exekučného poriadku). Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal povinný v 2. rade dňa 24.07.2020. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 19.08.2020 bol podaný na poštu dňa 21.08.2020.

22. K námietke povinného týkajúcej sa vyčíslených trov exekútora v upovedomení o začatí exekúcie súd poukazuje na jednotlivé ustanovenia vyhlášky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“). V zmysle § 6 Vyhlášky: Základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. Podľa § 7 ods. 1 odmena exekútora je 20% zo základu na jej určenie. V danom prípade je len samotná výška vymáhanej istiny: 15.400,35 Eur (bez príslušenstva); 20% z tejto istiny predstavuje sumu: 3.080,07 Eur. Exekútor požaduje trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v sume: 2.280,- Eur vrátane DPH, čo je v nižšej výške, než je 3.080,07 Eur (exekútor je platca dane z pridanej hodnoty - DPH). V zmysle § 21 a nasl. Vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania (napr. náklady na vedenie spisu, cestovné, poštovné, šetrenie majetkových pomerov povinného atď.). Náhrada paušálnych výdavkov je vo výške 60,- Eur; exekútor pritom vyčísлил náhradu hotových výdavkov vo výške 30,- Eur + 6,- Eur DPH, čo predstavuje nižšiu sumu, než 60,- Eur. V závislosti od jednotlivých úkonov súdneho exekútora v exekúcii a čas jej trvania, sa tieto trovy exekúcie môžu navýšiť, preto exekútor upozorňuje na túto skutočnosť, a to aj s poukazaním na jednotlivé ustanovenia Vyhlášky. Súd v danom prípade nezistil žiaden rozpor s právnymi predpismi a ani predpismi únijného práva, ktoré predpisy

povinný ani konkrétne neuvádza. Súd konštatuje, že povinný v tomto smere návrh na zastavenie exekúcie riadne neodôvodnil.

23. Z uvedených dôvodov súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3, prvá veta Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zamietol návrh na zastavenie exekúcie, je nutné konštatovať, že oprávnený bol v plnom rozsahu úspešný (100%). Voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli pri zastupovaní v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za podanie písomného vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vo výške 204,95 Eur (vrátane DPH), a to za jeden úkon právnej služby: 160,17 Eur + 1 x režijný paušál (za rok 2020): 10,62 Eur + 20 % DPH: 34,16 Eur (spolu: 204,95). Vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci vo výške 15.400,35 Eur ktorá je vymáhaným nárokom, súd oprávnenému voči povinnému priznal nárok náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z odmeny za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie, a to vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) v sume: 160,17 Eur, k tomu režijný paušál v roku 2020: 10,62 Eur a DPH 20%: 34,16 Eur, teda celkom: 204,95 Eur v plnej výške. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá osobitný dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na základe ktorého možno vymáhať aj sumu 204,95 Eur, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.