

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010851
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010851.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n í :

1/ W. S. L. F. Á. K. , nar. XX.XX.XXXX M. B. N. M., trvalo bytom B. N. M., C. XXXX/X,

2/ Q. K. L. A. Á. B. Z. K. , nar. XX.XX.XXXX M. B. N. M., trvalo bytom B., D. K. XXXX/X, t. č. bytom W., C. XX,
s ú v i n n í , že

dňa 26.03.2020 v čase okolo 17.30 hod. na chodníku medzi predajňou Sintra na ulici Svätoplukovej č. 3014/10 a bytovým domom na ulici Svätoplukovej č. 19 v Poprade, po predchádzajúcom rozhovore spoločným konaním fyzicky a slovne napadli H. H. a ml. V.Á. N. tak, že im vulgárne nadávali, sácali do nich a pokúšali sa ich udierať rukami, pričom Q. K. zasiahol ml. V. N. jedenkrát rukou do čela a W. S. zasiahol H. H. päťou do jeho ruky a následne v čase okolo 18.00 hod. na parkovisku pri predajni Sintra na ulici Svätoplukovej č. 3014/10 v Poprade, W. S. a Q. K. opätovne pristúpili k H. H. a ml. V. N., ktorých sa pokúšali udierať rukami, chytali ich za oblečenie, pričom Q. K. udrel H. H. päťou do ruky a sotil ml. V. N. do tam odstaveného vozidla značky Škoda Octavia, ev. č. W. XXX Z., rok výroby 2005, VIN: TMBGE61Z152025016, na ktorom takto spôsobil na strane vodiča preliačinu na zadnom stĺpiku, tri pozdĺžne praskliny v laku karosérie a prasklinu na kryte zadného svetla a W. S. sa pokúsil kopnúť ml. V. N. a odrhol mu kapucňu z vetrovky, kde takto poškodeným H. H. a ml. V. N. neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrenie, W. N. vznikla poškodením bundy škoda vo výške 30,--eur a Q. R. škoda na vyššie uvedenom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia vo výške 220,--eur, kde tento skutok obvinení spáchali verejne a na mieste verejnosti prístupnom, na chránenej osobe - dieťati, pričom W. S. sa tohto činu dopustil aj napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.08.2018, spisová značka 3T/101/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2018 a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

obvinený W. S.

sa spoločným konaním dopustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Q. K.

sa spoločným konaním dopustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati,

čím spáchali

obvinený W. S. - prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Q. K. - prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Obvinený W. S.:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho súd zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený Q. K.:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá peňažný trest vo výmere 300,-- (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2T/111/2019 zo dňa 30.07.2020, právoplatný dňa 30.07.2020, ktorým mu bol podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 300,-- (tristo) eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený W. S. je povinný zaplatiť poškodenému V. N., N.. XX.XX.XXXX, A. W., L.. B. XXXX/XX škodu vo výške 30,-- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený Q. K. je povinný zaplatiť poškodeného Q. R., N.. XX.XX.XXXX, A. W., L.. Š. XXXX/XX škodu vo výške 220,--eur.

obvinený W. S.

sa spoločným konaním dopustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Q. K.

sa spoločným konaním dopustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.