

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18P/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122213389  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7122213389.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obaja v tomto konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, C. D. E. X, F., deti rodičov matky: G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXX/XX, F., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Hencovská so sídlom v Košiciach, Bajzova 2 a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, právne zastúpeného JUDt. J. A., advokátka so sídlom v Košiciach, Kukučínova 19, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý A. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. počnúc od 01.09.2023 sumou 350,-Eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca.

Súd zrušuje povinnosť otca platiť výživné na maloletého A. k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2023.

Dlžné výživné od 01.09.2023 do 30.04.2024, to je za 8 kalendárnych mesiacov dohodnuté vo výške 1.260,-Eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca do 3 dní od právoplatnosti rozsudku súdu.

Styk matky s maloletým A. sa n e u p r a v u j e .

Styk otca s maloletou A. sa upravuje takto:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. počas bežného školského roka okrem školských prázdnin každý nepárny týždeň a to od piatka od 16:00 hod. do pondelka rána párneho týždňa do 8:00 hod. pričom otec maloletú A. vyzdvihne v mieste bydliska matky a následne ju odovzdá ráno do školského zariadenia, v prípade uzavretého školského zariadenia ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Styk otca s maloletou A. mimo bežného školského roka súd n e u p r a v u j e .

Matka je povinná oznámiť otcovi najneskôr do 1.6. každého kalendárneho roka rozvrh dní, ktoré počas letných školských prázdnin bude tráviť s A. tak, aby mimo tieto dni otec mohol rozvrhnúť jeho styk s A. počas letných školských prázdnin v rozsahu minimálne 4 týždne, z toho dňa týždne v celku.

Matka je povinná maloletú A. na styk s otcom riadne a včas pripraviť a umožniť mu nerušený výkon jeho práv a povinností.

II. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/101/2016 zo dňa 02.11.2016 v časti úpravy zverenia do osobnej starostlivosti maloletého A. a úpravy styku rodičov s deťmi.

III. Mení rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. 41P/117/2020 zo dňa 01.08.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23CoP/134/2023 zo dňa 14.03.2024 v časti úpravy výživného u maloletého A..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2022 sa otec domáhal schválenia predloženej rodičovskej dohody, ktorá upravovala styk otca s maloletými deťmi, avšak v priebehu konania došlo k zmene a rodičia sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. a A. B.. Rodičovskú dohodu doručil otec cestou právnej zástupkyne súdu dňa 02.04.2024.

2. Na pojednávaní dňa 05.04.2024 rodičia navrhli schváliť rodičovskú dohodu v rozsahu, v akom ju súd schválil. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu v uvedenom znení schváliť nakoľko mal za to, že je v záujme maloletých detí.

3. Na tomto pojednávaní sa účastníci konania po vyhlásení rozsudku vzdali práva podávať voči rozsudku odvolanie. Na základe uvedeného súd využil možnosť danú zákonom, a preto toto rozhodnutie v súlade s ust. § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie a obsahuje iba stručné odôvodnenie v rozsahu identifikácie nároku.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa ust. § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ust. § 75 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ust. § 77 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa ust. § 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 122 CMP, Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

14. Podľa ust. § 368 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

15. Podľa ust. § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého, žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Pretože po vyhlásení rozsudku sa v súlade s ust. § 368 CSP všetci účastníci vzdali odvolania, toto právo im nepatrí. Rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).