

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoEk/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218308
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3814218308.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Sopkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. B. – RaST, nar. XX.XX.XXXX, IČO: 37 012 843, C. XXX/XX, D., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XXX, D., proti povinnému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B., XXX/XX, D., o vymoženie 48 650,- eur s príslušenstvom, na odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/3779/2014-194 zo dňa 22. novembra 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 02.06.2023 a 14.06.2023 podal povinný na súd návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že vymáhaná suma v celkovej výške 67.007,91 eur bola už splatená a súdny exekútor nezastavil zrážky z dôchodku povinného. Tým súdny exekútor neoprávnene zrazil z dôchodku povinného sumu v celkovej výške 2.397,96 eur i napriek tomu, že bol listom upovedomený o tom, že vymáhanú pohľadávku z exekučného konania už zrazil a teda nie je dôvod na vykonávanie ďalších zrážok. Na základe uvedeného žiadal o vydanie rozhodnutia o ukončení exekúcie a o vrátenie neoprávnene vykonaných zrážok vo výške 2.397,96 eur. Oprávnený vo vyjadrení doručeným súdu 19.06.2023 uvádza, že exekúcia sa začala na základe exekučného titulu, na základe ktorého bol povinný uhradiť sumu vo výške 48.650 eur spolu s príslušenstvom pohľadávky spolu vo výške 53.966,95 eur. Z istiny bolo ku dňu vyjadrenia poukázaných 46.645,96 eur. Na základe toho nesúhlasí so zastavením exekúcie. Súdny exekútor dňa 22.06.2023 doručil vyjadrenie k návrhu na zastavenie povinného. Vo vyjadrení uviedol, že v doterajšom priebehu exekúcie, od 27.02.2015 do 31.05.2023 bola v exekúcii vymožená suma celkom 62.769,04 eur. Zrážky z dôchodku boli realizované do 21.06.2023 v sume celkom 14.769,04 eur a zvyšná časť vymoženej pohľadávky 48.000 eur bola získaná z predaja nehnuteľnosti. Oprávnený bol k 21.06.2023 uspokojený v sume celkom 46.645,96 eur. Celková výška pohľadávky oprávneného predstavuje 48.650 eur, z čoho vyplýva, že pohľadávka oprávneného nie je uspokojená v celom rozsahu. Rovnako nie je uspokojená ani pohľadávka právneho zástupcu oprávnených, ktorá predstavuje sumu 5.316,95 eur. Vzhľadom na uvedené nie je možné zrušiť nariadené exekučné zrážky z dôchodku povinného a ani ukončiť exekúciu, tak ako to požaduje povinný.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, § 57 ods. 1, 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, a konštatoval, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Poukázal na obsah vyjadrenia súdneho exekútora k veci s tým, že povinný neuviedol žiadne ďalšie dôvody, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

Rovnako neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1, 2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/130/2009-273 z 12.12.2011 v spojení s rozsudkami Krajského súdu v Trenčíne

č.k. 19Co/66/2012, 19Co/67/2012, 19Co/68/2012 z 24.04.2014. Povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie. Taktiež je potrebné dodať, že povinný nijakým spôsobom nepopiera pohľadávku oprávneného. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný a namietal, že podľa upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 02.04.2015 je predbežne vymáhaná suma 67.007,91 eur. Časť z tejto sumy bola uspokojená predajom nehnuteľností a po odpočítaní z celkovej sumy bolo potrebné vymôcť už len 19.007,91 eur. Zrážkami z dôchodku mu bolo zrazené 218,91 eur, teda o 2.541,- eur viac, ako malo byť. V tejto časti sa exekútor na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Namietal výšku exekútorom uvádzanej pohľadávky právneho zástupcu oprávnených 5.316,95 eur, keď v upovedomení o začatí exekúcie sa uvádza suma 526,84 eur. Vyjadrenia exekútora sú zavádzajúce. Žiadal, aby súd vydal uznesenie o zastavení exekúcie a ukončení zrážok z dôchodku.

5. Súdny exekútor k odvolaniu povinného uviedol, že v exekúcii bolo doteraz, konkrétne za obdobie od 27.02.2015, kedy bola vykonaná v poradí prvá zrážka z dôchodku povinného, do 30.11.2023, vymožená suma celkom 63.524,- eur. Zrážky z dôchodku povinného, realizované ku dňu 30.11.2023, boli v sume 15.524,- eur a zvyšná časť vymoženej pohľadávky vo výške 48.000,- eur bola získaná predajom nehnuteľností. Oprávnený bol doteraz uspokojený v sume 47.521,22 eur. Celková výška pohľadávky oprávneného predstavuje sumu 48.650,- eur, čo znamená, že jeho pohľadávka nebola k dnešnému dňu uspokojená v celom rozsahu. Zároveň nebola uspokojená ani pohľadávka právneho zástupcu v konaní, pričom trovy zastúpenia oprávneného pozostávajú z: trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 526,85 eur, trovy konania 2.105,76 eur, trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní 2.106,77 eur, súdny poplatok za vydanie poverenia 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 535,57 eur a náklady na overovanie exekučného titulu 25,50 eur. Vzhľadom na to nie je možné zrušiť súdnym exekútorom nariadené exekučné zrážky z dôchodku povinného ani ukončiť exekúciu. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie povinného zamietol. K vyjadreniu pripojil prehľad peňažných operácií pre danú exekučnú vec.

6. Povinný sa k vyjadreniu súdneho exekútora vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, nakoľko podľa jeho zápisov o vykonaných zrážkach mu Sociálna poisťovňa od 09.02.2015 do 08.01.2024 zrazila sumu 21.944,38 eur. Z tohto dôvodu zotrval na podanom odvolaní. K vyjadreniu predložil rukou písaný zápis o zrážkach z dôchodku.

7. Súdny exekútor k následnému vyjadreniu, v ktorom zopakoval argumentáciu z predchádzajúceho vyjadrenia, pripojil prehľad zrážok z dôchodku povinného v rámci prehľadu peňažných operácií pre danú exekučnú vec, a to za obdobie od 27.02.2015 do 31.01.2024.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov.

9. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania povinného nariaďovať pojednávanie.

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do

31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

12. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

14. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

15. Preskúmaním súdneho ako aj exekučného spisu odvolací súd zistil, že exekučné konanie vo veci sa začalo dňa 08.10.2014 dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Exekučným titulom vo veci je rozsudok Okresného súdu Prievidza

č.k. 17C/130/2009-273 z 12.12.2011 v spojení s rozsudkami Krajského súdu v Trenčíne

č.k. 19Co/66/2012, 19Co/67/2012, 19Co/68/2012 z 24.04.2014, ktorými rozsudkami bol povinný zaviazaný zaplatiť pôvodným oprávneným (J. H., J. H.) titulom vyporiadania BSM so zomr. J. H. 48.650,- eur, nahradiť štátu trovy 411,13 eur a zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM 2.919,- eur. Ďalej bol zaviazaný zaplatiť dedičom J. H. sumu 2.105,76 ako náhradu trov konania a tiež nahradiť J. H. trovy konania 2.106,77 eur. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu vydal exekučný súd dňa 24.10.2014 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Podľa upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 02.04.2015 sa dňa 08.10.2014 začalo exekučné konanie v prospech oprávnených na uspokojenie pohľadávky: istina dlhu 48.650,- eur, trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 526,85 eur, trovy konania 2.105,76 eur, trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní 2.106,77 eur, súdny poplatok za vydanie poverenia 16,50 eur, trovy oprávneného v exekučnom konaní 535,57 eur, náklady na overenie exekučného titulu

25,50 eur, odmena súdneho exekútora a náhrada hotových výdavkov 11.100,- eur, DPH 2.220,- eur, po odčítaní úhrad 279,04 eur predbežne vymáhaná suma 67.007,91 eur. Uznesením č.k. 15Er/3779/2014-112 zo dňa 02.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/13/2020-151 zo dňa 18.08.2020 bol schválený príklep súdneho exekútora, udelený dňa 29.10.2019 týkajúci sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX,

k.ú. C. K., vo vlastníctve povinného, udelený vydražiteľovi I. L.. Uznesením č.k. 15Er/3779/2014-166 zo dňa 08.02.2021 bol schválený rozvrh výťažku

z dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. C. K., zapísaných na LV č. XXX

v celkovej výške 48.000 eur /uskutočnený súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom, na rozvrhovanom pojednávaní dňa 04.12.2020 podľa § 157 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku: - trovy exekúcie oprávneného uspokojené v plnej výške 577,57 eur, - trovy exekúcie súdneho exekútora uspokojené v plnej výške 12 689,40 eur, a podľa § 157 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku: - pohľadávka oprávneného: 1./ A. B.- RB, nar. X.X.XXXX, IČO: 37012843, C. XXX/XX, D., 2./ A. B., nar. X.X.XXXX, E. F. XXXX/XXX, D., vymáhaná v EX 291/14 súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom, Exekútorský úrad Prievidza, so sídlom G. Švéniho 3E/9, zabezpečená zriadením exekučného záložného práva, uspokojená zo zvyšku rozdeľovanej podstaty vo výške 34.733,03 eur. Podľa prehľadu peňažných operácií za obdobie od 27.02.2015 do 31.01.2024 bola na danú exekúciu v uvedenom období vymožená

suma spolu 63.790,34 eur, z toho suma 48.000,- eur ako výťažok z predaja nehnuteľností a zvyšok, 15.790,34 eur formou zrážok z dôchodku povinného. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.06.2023 bolo v exekúcii za obdobie od 27.02.2015, kedy bola vykonaná v poradí prvá zrážka z dôchodku povinného, do 31.05.2023, vymožená suma celkom 62.769,04 eur. Zrážky z dôchodku povinného, realizované ku dňu 21.06.2023, boli v sume 14.769,04 eur a zvyšná časť vymoženej pohľadávky vo výške 48.000,- eur bola získaná predajom nehnuteľnosti. Oprávnený bol doteraz uspokojený v sume 46.645,96 eur. Celková výška pohľadávky oprávneného predstavuje sumu 48.650,- eur, čo znamená, že jeho pohľadávka nebola k dnešnému dňu uspokojená v celom rozsahu.

16. Na základe takto zistených skutočností odvolací súd prisvedčil záveru súdu prvej inštancie, že v danej exekúcii nebol zistený žiaden dôvod pre jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1, 2 v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Podľa § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

18. S poukazom na zistený skutkový stav, zistený súdom prvej inštancie, opísaný v odseku 15 tohto uznesenia možno uzavrieť, že je mylný názor povinného, že došlo k plnému uspokojeniu vymáhanej pohľadávky oprávnených. Predmetom konania je pohľadávka oprávnených na istinu 48.650,- eur, náhradu trov konania 2.105,76 eur a 2.106,77 eur, náhradu trov odvolacieho konania 526,85 eur, náhradu trov oprávnených v exekučnom konaní 535,57 eur a trov exekúcie (odmena exekútora a náhrada hotových výdavkov), spolu suma 53.924,95 eur a trovy exekúcie. Za obdobie od 27.02.2015 do 21.06.2023 (obdobie predchádzajúce dňu rozhodovania súdu prvej inštancie 22.11.2023) bola v exekúcii vymožená suma 62.769,04 eur, z toho suma 48.000,- eur ako výťažok z predaja nehnuteľností a zvyšok, 14.769,04 eur formou zrážok z dôchodku povinného. Z výťažku z predaja nehnuteľností 48.000,- eur došlo v zmysle súdom schváleného rozvrhu k uspokojeniu trov exekúcie oprávneného v celom rozsahu 577,57 eur, trov exekúcie súdneho exekútora v celom rozsahu 12.689,40 eur, a pohľadávky oprávnených vo výške 34.733,03 eur. Keďže v zmysle uvedeného ku dňu vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie nedošlo k uspokojeniu pohľadávky oprávnených v celom rozsahu, správny bol postup súdu prvej inštancie, ktorý - nezistiac žiadny iný zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie - návrh povinného na zastavenie exekúcie napadnutým uznesením zamietol. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že podľa vyjadrení súdneho exekútora a ním predložených úradných listín nedošlo k uspokojeniu pohľadávky ani ku dňu vydania tohto uznesenia odvolacieho súdu, keďže za obdobie od 27.02.2015 do 31.01.2024 bola v exekúcii vymožená suma spolu 63.790,34 eur, z toho suma 48.000,- eur ako výťažok z predaja nehnuteľností a zvyšok, 15.790,34 eur formou zrážok z dôchodku povinného.

19. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo

zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).