

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/82/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010431  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7624010431.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka, sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského v trestnej veci proti odsúdenej A. B. pre prečin ublíženia ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4PP/3/2024 zo dňa 20.08.2024 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 12. septembra 2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 4PP/3/2024 zo dňa 20. augusta 2024 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene prepustil odsúdenú A. B., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/59/2022 zo dňa 22.11.2022, právoplatným dňa 14.12.2022 v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/64/2023 zo dňa 15.12.2023, právoplatným dňa 15.12.2023 v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmienene prepustenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a zároveň nariadil probačný dohľad nad odsúdenou vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona uložil odsúdenej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto uzneseniu prokurátor podal sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti uvádza, že okresný súd svoje rozhodnutie o podmienene prepustení ods. A. B. odôvodnil v podstate tým, že dospel k záveru, že formálna podmienka na podmienene prepustenie odsúdenej bola splnená. Odsúdená bola disciplinárne potrestaná za prenášanie listu od jednej odsúdenej k druhej odsúdenej. Disciplinárny trest trvá do 27.8.2024 a môže sa zahadiť po roku. Pokiaľ ide o posudzovanie otázky, či odsúdená sa vo výkone trestu polepšila, súd poukazuje na správu ústavu z ktorej vyplynulo, že rešpektuje authority, pokyny a nariadenia plní, hygienu dodržiava, zapája sa do upratovacích prác. V kolektíve je nekonfliktná a je čiastočne kritická ku svojej trestnej činnosti. Nebola disciplinárne odmenená, potrestaná bola raz, a to dňa 11.7.2023 za prenášanie listu. Ústav neodporúča odsúdenú podmienene prepustiť. Súd však poukazuje na povahu a charakter trestnej činnosti a komunitu, v ktorej odsúdená žije a na to, v akom ústave trest vykonáva. Je nesporné, že odsúdená aj v minulosti, rovnako, ako jej manžel bola uznaná vinnou z ohrozovania mravnej výchovy mládeže viackrát. Súd poukazuje na jej osobnosť, ktorá je jednoducho štruktúrovaná, formovaná málo podnetným, zaostalým sociálnym prostredím. Je edukačné a sociálne zanedbaná, ale

nevykazuje vedomé tendencie k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdená má vykonať trest dňa 14.10.2024. Vzhľadom k tomu jej súd uložil skúšobnú dobu na spodnej hranici, t. j. v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s probačným dohľadom vtrvaní 12 (dvanásť) mesiacov a povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd má za to, že skúšobná doba dostatočne preverí, či menovaná povedie riadny život, bude sa starať o deti tak, ako to sľúbila, prípadne či dôjde k inému rozhodnutiu súdu.

S uznesením okresného súdu nesúhlasí, nakoľko má za to, že u odsúdenej neboli splnené tzv. materiálne podmienky pre kladné rozhodnutie o žiadosti odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predpokladané v ust. § 66 ods. 1 Tr. zákona. V tejto súvislosti poukazujem na hodnotenie vypracované Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Levoča, konkrétne pedagógom v danom ústave na odsúdenú, z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody nie je na požadovanej úrovni, nakoľko odsúdená sa dňa 11.07.2023 dopustila disciplinárneho previnenia. Doposiaľ disciplinárne odmenená nebola. Odsúdená je edukačne asociálne zanedbaná, o prácu v ústave neprejavila záujem. K trestnej činnosti odsúdená prezentuje čiastočne kritický postoj. Resocializačná prognóza po prepustení v výkonu trestu je u odsúdenej hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Zástupca ústavu na výkon trestu podmiennečne prepustenie ods. A. B. neodporúča.

Odsúdená bola doposiaľ 6 x súdne trestaná.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že ods. A. B. vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázala polepšenie a s poukazom i na osobu odsúdenej - 6x súdne trestaná, pričom v súčasnosti vykonávala dva tresty odňatia slobody z dvoch právoplatných rozhodnutí súdu, má za to, že u odsúdenej nemožno očakávať polepšenie a to i s poukazom na skutočnosť, že resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu je u odsúdenej hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Pp/3/2024 zo dňa 20.08.2024 a rozhodol tak, že zamietá žiadosť odsúdenej A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/59/2022 z 22.11.2022, právoplatný dňa 14.12.2022 v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/64/2023 z 15.12.2023, právoplatný dňa 15.12.2023 v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia .

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Odsúdená pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí uviedla, že trvá na podanom návrhu. Lútuje, že to spravila a chcela by sa starať o svoje deti. Má jedenásť detí, z toho päť detí je v ústave, doma sú dve deti. Päť detí chodí do školy. Muž bol tiež vo výkone, ale dal si podmiennečné prepustenie a je doma. Vo výkone trestu nebola odmenená, ale správa sa dobre. Bola potrestaná, lebo prenášala list.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdená má doposiaľ 6 záznamov, z toho v štyroch prípadoch sa na ňu hľadí, ako by nebola odsúdená. Piate odsúdenie je Okresným súdom Prešov sp. zn. 4T/59/2022 zo dňa 22.11.2022, kedy bola uznaná vinnou z trestného činu podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol jej uložený trest v trvaní 10 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Posledné, šieste odsúdenie je Okresným súdom Prešov sp. zn. 4T/64/2023 zo dňa 15.12.2023, kedy bola uznaná vinnou z trestného činu podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že okresný súd riadnym, zákonným a dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie pre posúdenie tak formálnych ako aj zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Zo správy ÚVTOS Levoča mal aj krajský súd preukázané, že správanie odsúdenej a jej vystupovanie počas výkonu trestu nie je na požadovanej úrovni, nakoľko sa dňa 11.7.2023 dopustila disciplinárneho previnenia. Jej osobnosť je jednoducho štruktúrovaná, formovaná málo podnetným, zaostalým sociálnym prostredím. Je edukčne a sociálne zanedbaná, ale nevykazuje vedomé tendencie k páchaniu trestnej činnosti. Snaží sa dodržiavať ústavný poriadok, časový rozvrh dňa a ustrojovaciu disciplínu. V kolektíve vystupuje introvertne, je skôr nenápadná. Konflikty neprodukuje. Príkazy a nariadenia plní, autoritu prijíma a rešpektuje. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, ako aj poriadok a čistotu v osobných veciach. Do spoločných oddielových aktivít ako sú kvízy, prednášky a rôzne spoločenské hry sa zapája. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája, ide najmä o upratovacie práce v rámci oddielu. Záujem o prácu neprejavuje. Kontakt s manželom a deťmi udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a videonávštev. Doposiaľ nebola disciplinárne odmenená. Disciplinárne potrestaná bola jedenkrát. K trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Ústav skonštatoval, že ju nedoporučuje podmienene prepustiť.

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že sú splnené formálne podmienky ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keď odsúdená vykonala viac ako dve tretiny uloženého trestu.

Na základe zhodnotenia osoby odsúdenej, jej pôsobenia vo výkone trestu odňatia slobody aj krajský súd poukazuje na povahu a charakter trestnej činnosti a komunitu, v ktorej odsúdená žije a na to, v akom ústave trest vykonáva. Odsúdená aj v minulosti, rovnako, ako jej manžel bola uznaná vinnou z ohrozovania mravnej výchovy mládeže viackrát. Súd preto poukazuje aj na jej osobnosť, ktorá je jednoducho štruktúrovaná, formovaná málo podnetným, zaostalým sociálnym prostredím. Je edukčne a sociálne zanedbaná, ale nevykazuje vedomé tendencie k páchaniu trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že odsúdená má vykonať trest dňa 14.10.2024, okresný súd jej uložil skúšobnú dobu na spodnej hranici, t. j. v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s probačným dohľadom v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Aj krajský súd má za to, že skúšobná doba dostatočne preverí, či menovaná povedie riadny život, bude sa starať o deti tak, ako to sľúbila, prípadne či dôjde k inému rozhodnutiu súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.