

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201083
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2620201083.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: P. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. O., prechodne bytom Y., D. XXX/X a H. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. O., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 29.4.2020 domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu H. U., nar. XX.X.XXXX. Uznesením č. k. 3P/18/2020-37 zo dňa 24.7.2020 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa na tunajší súd.
2. Navrhovateľka na pojednávaní pred súdom dňa 26.10.2020 zobrala návrh v celom rozsahu späť. Kolízny opatrovník a prokurátor okresnej prokuratúry so späťvzatím návrhu vyjadrili súhlas, otec sa k späťvzatiu návrhu síce nevyjadril, v zmysle § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) sa predpokladá, že nemá námietky.
3. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala návrh späť, súd konanie podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) zastavil.
4. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).