

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200795
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2618200795.12

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcov v 1.rade: I.. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX H., a v 2.rade: I.. C. M., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX H., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, s.r.o., IČO 36 856 592, so sídlom Šumavská 3, 821 08 Bratislava, proti žalovaným v 1.rade: N.. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX S. W., právne zastúpený: UHRINČAĎ - VAJDA s.r.o., IČO: 51 308 185, so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, v 3.rade: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX H., v 4.rade: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. C. G. XXX, o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Obci G..
- III. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalovaným v 1., 3. a 4. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.03.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobcovia v 1. a 2.rade domáhali, aby súd uložil žalovaným v 1. až 4.rade povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobcov v 1. a 2.rade, ktoré spočívajú v prechode a prejazde cez pozemok, parcelu registra „X.“ s parc.č. XXXX/X o výmere XXXX m² - zastavené plochy a nádvoría, a pozemok parcely registra „X.“ s parc.č. XXXX o výmere XXX m² - ostatné plochy a nádvoría, oba zapísané v LV č. XXX, vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor, pre okres G., obec a k.ú. G..

2. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

3. Podľa § 10 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

4. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 3 ods. 2, veta prvá zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

6. Podľa § 23 zákona č. 135/1961 Zb., ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

7. Podľa § 6 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), sieť miestnych komunikácií pre územie obce tvoria všeobecne prístupné a užívané pozemné komunikácie nezaraďené do cestnej siete, ktoré navzájom spájajú dve obce, prípadne časti obce a sú pre toto spojenie dopravne významné.

8. Podľa oznámenia obce D. zo dňa 8.12.2020 bola parcela XXXX a časť parcely XXXX/X v k. ú. G. využívaná ako prístupová komunikácia k rodinným domom súpisné č. XXX, XXX, XXX v k. ú. D., čo potvrdila tiež obec G. vo svojom stanovisku zo dňa 28.12.2020, pričom tiež uviedla, že od obce G. je daná cesta prejazdná a slúži ako prístupová cesta k už spomenutým nehnuteľnostiam, teda v tejto časti ju možno považovať za účelovú komunikáciu v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) vyhlášky 35/1984 Zb.

9. Právomoc súdu je jednou z procesných podmienok, ktorej nedostatok v konaní nie je možné odstrániť, pričom neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd musí konanie zastaviť. V danej veci sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali uloženia povinnosti žalovaným v 1. až 4. rade zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobcov, avšak vzhľadom na verejnoprávnu povahu ich návrhu (užívania účelovej komunikácie), ktorá je upravená osobitným predpisom o využívaní takejto komunikácie nie je oprávnený rozhodnúť všeobecný súd v rámci súkromnoprávnej žaloby. Využívanie účelovej komunikácie, ktorá je regulovaná verejným právom nespadá do právomoci všeobecných súdov (Nález Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 689/2017). Predmetom konania je užívanie pozemných účelových komunikácií, ktoré nie sú inštitútom súkromného práva, ale verejným oprávneným, upraveným cestným zákonom. Práve prvok „verejnoprávnosti“ vo vzájomných vzťahov účastníkov konania, spočívajúci v spôsobe využívania miestnej komunikácie neumožňuje danú vec prejednať a rozhodnúť v občianskom súdnom konaní. Užívanie a ochrana cestných komunikácií je upravená zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Keďže z § 23 cestného zákona vyplýva povinnosť postupovať v súvisiacich konaní podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, nejde o občianskoprávnu vec, a preto nie je splnená procesná podmienka právomoci súdu. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona tunajší súd postúpil vec obci, ako orgánu miestne príslušnému nakoľko miestnu štátnu správu vo veciach miestnych a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

10. Nakoľko v danej veci nie je splnená procesná podmienka konania (právomoc súdu), pričom tento nedostatok podmienky nemožno odstrániť, súd konanie zastavil podľa § 161 CSP a podľa § 10 ods. 1 CSP postúpil vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Obci G., do ktorej právomoci prejednávanie a rozhodovanie o nej patrí.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia v 1. a 2. rade tým, že podali žalobu na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať a rozhodovať, a preto súd uložil žalobcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalovaným v 1., 3. a 4. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko zavinení žalobcov v 1. a 2. rade bolo konanie zastavené. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.