

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/175/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011791
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120011791.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci odsúdeného H. T., nar. X. Q. XXXX, trvalé bydlisko Y. D. XX/XX, H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 24. septembra 2020, č. k. 3PP/122/2020-21, na neverejnom zasadnutí konanom 7. januára 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. T. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 24. septembra 2020, č. k. 3PP/122/2020-21, podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného H. T. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta z 16. mája 2018, sp. zn. 1T/229/2016.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil tým, že resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá, keďže bol doposiaľ 17 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Okresný súd tiež poukázal na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/20/98), no napriek tomu sa po podmiennečnom prepustení opätovne dopustil trestnej činnosti. Z toho je podľa okresného súdu zrejmé, že ani výkonom trestu odňatia slobody nebol u jeho osoby dosiahnutý účel trestu.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 10. decembra 2020.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 28. februára 2018 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne štyri tresty odňatia slobody, konkrétne - od 28. februára 2018 do 27. apríla 2018 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Galanta z 7. júla 2017, sp. zn. 0T/156/2017,

- od 27. apríla 2018 do 27. októbra 2019 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta z 19. novembra 2014, sp. zn. 29T/137/2014,
- od 27. októbra 2019 do 3. júla 2020 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta z 21. marca 2018, sp. zn. 29T/194/2015 a
- od 3. júla 2020 doposiaľ vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta z 16. mája 2018, sp. zn. 1T/229/2016.

Vo všetkých štyroch prípadoch bol odsúdený za prečin, preto bolo potrebné, aby vykonal jednu polovicu z každého z týchto trestov, čo splnil 6. augusta 2019. Tzv. pevný výstup má 5. septembra 2021.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona spĺňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ale ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v tejto časti stotožňuje bez potreby tieto dôvody opakovať.

Krajský súd dodáva, že zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienične prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pritom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.