

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201520
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619201520.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci oprávneného: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., K. XXX/XX, proti povinnej: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., T. C. XXX/X, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Oprávnený sa návrhom na výkon rozhodnutia doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2019 domáha výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/12/2019-554 zo dňa 25.06.2019. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/113/2014-235 zo dňa 06.10.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a oprávnený bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 90 € mesačne. Uvedeným rozhodnutím bol upravený aj styk s maloletým. Po právoplatnosti sa styk realizoval aj nad rámec stretávania určeného v rozhodnutí, postupne matka začala robiť problémy v stretávaní so synom. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/12/2019-554 zo dňa 25.06.2019, právoplatného dňa 16.08.2019, by mal byť styk realizovaný každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky. Matka dieťaťa je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určený deň a hodinu dieťa otcovi odovzdať pred vchodom Mestského úradu na Námestí SNP v Partizánskom, otec dieťaťa je povinný po ukončení styku dieťa odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka nerešpektuje žiadne rozhodnutie súdu aj napriek tomu, že na pojednávaní na Krajskom súde v Trenčíne sa vyjadrila, že súhlasí s navrhovanou dohodou a v styku oprávnenému brániť nebude. Dňa 24.08.2019 sa matka na námestie nedostavila a nedala mu ani žiadnym spôsobom vedieť, že styk nebude realizovaný. Domáha sa výkonu rozhodnutia.

(2) Tunajší súd uznesením č.k. 1Em/1/2019-71 zo dňa 19.12.2019 ustanovil maloletému za opatrovníka Úrad, práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(3) Okresný súd Partizánske v zmysle § 388 CMP a § 3 ods. 4 v spojení s § 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých požiadal písomne dňa 19.12.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o poskytnutie súčinnosti pri preverovaní dôvodov nepodrobenia sa súdному rozhodnutiu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 27.01.2020 vyplýva, že dňa 11.01.2020 bol zrealizovaný výkon terénnej sociálnej práce v určenom mieste stretnutia otca s maloletým pred budovou Mestského úradu v Partizánskom. V čase určenom na stretnutie a odovzdanie dieťaťa od matky otcovi sa nedostavil ani jeden z rodičov. Dňa 21.01.2020 bol zrealizovaný pohovor s otcom maloletého, ktorý uviedol, že problémy v stretávaní s maloletým naďalej pretrvávajú. Matka podľa jeho názoru neumožňuje stretávanie s mal. synom. Na stretnutie určené rozsudkom KS Trenčín

matka buď vôbec nepríde, alebo ak príde, s chlapcom sa maximálne 10 minút pohrajú. Keď dieťaťu otec povie, že by mohli ísť spolu na ihrisko, k otcovi, alebo hocikam inam, dieťa odpovedá iba "nie". Otec raz dokonca prišiel pre syna s jeho rovesníkom, aby sa mohli spolu hrať, ani to však nepomohlo. Oprávnený uviedol nasledovné príklady neuskutočnených stretnutí:

- v piatok 09.08.2019 otec prišiel k miestu bydliska, matka sa spýtala, či už má doručený rozsudok. Dohodli sa, že v sobotu príde pred budovu MsÚ o 09:00 hod. Matka síce s chlapcom prišla, dieťa bolo ale rozrušené, držalo sa matky, nedalo sa s ním komunikovať. Plakalo a malo panický strach z otca
- v sobotu 24.08.2019 matka s dieťaťom pred budovu MsÚ neprišli, ani vopred neoznámila dôvod
- dňa 07.09.2019 matka znovu neprišla, údajne bola na dovolenke
- dňa 21.09.2019 prišli, chlapec sa s otcom rozprával, chvíľu sa hrali. Vtedy otcovi zároveň oznámila, že jej prišiel "papier" zo súdu, že rozhodnutie ešte nie je právoplatné a nemusí ho dodržiavať.

Podľa vyjadrenia otca syna naposledy videl 28.12.2019. Matka mu predtým oznámila, že nemôže prísť, pretože je odcestovaná. Napísal jej však, že napriek jej známostiam na polícii bude postupovať v zmysle zákona. Nakoniec maloletého priviedol matkin starší syn, ktorý počas stretnutia otca so synom stál opodiaľ a neustále chlapca vyzýval "pod' už". Uviedol, že matka na mediálnych stretnutiach povedala, že nikto z jej rodiny nebude prítomný na určených stretnutiach, ani toto však nedodržala. V piatok 10.01.2020 pred ďalším stretnutím matka otcovi oznámila, že chlapec má teplotu a nemôže na stretnutie prísť. Preto na miesto určené rozsudkom neprišiel ani otec. Oprávnený ďalej verbalizoval, že sa viackrát stalo, že mu matka nedala vedieť a predsa neprišla. V auguste mu povedala, že jej prišiel list zo súdu, že rozhodnutie ešte nie je právoplatné, takže ho nemusí dodržiavať. Keď jej oznámil, že rozhodnutie súdu je už právoplatné, prišla i s maloletým, tento bol nepripravený, držal sa jej "ako kliešť" a odmietal sa s otcom baviť. Bol uplakáný, mal panický strach. V minulosti podľa názoru otca stretávanie so synom fungovalo vždy iba vtedy, keď matke hrozil nejaký postih. Vtedy s ním dieťa normálne komunikovalo, dokonca u neho aj prespávalo. Keď však matka vie, že jej nič nehrozí, nemotivuje dieťa a ničí vzťah medzi synom a otcom. Preto podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Dňa 24.01.2020 sa na základe predvolania dostavila i matka maloletého, ktorá uviedla nasledovné: "Stretávanie s maloletým bolo upravené naposledy v júni 2019. Umožňujem stretávanie otca s dieťaťom. Chodievam s ním podľa rozsudku každý párny víkend v sobotu pred budovu mestského úradu. Stretnutie prebieha tak, že po príchode sa otec so synom pozdravia, chvíľu sa rozprávajú, naháňajú sa okolo stĺpov na vonkajšom schodišti budovy. Potom sa otec opýta: "ideš so mnou?", na čo maloletý odpovie "nie" . Skúsi sa ho ešte opýtať, či idú na ihrisko alebo za dedkom, chlapec nesúhlasí, potom otec povie: "dobré, pápá" a odíde. Otec dieťaťu prináša malý džús a banány. Iné darčeky nie, ani keď boli Vianoce, alebo malo dieťa narodeniny. Vtedy sa ho len vyzvedá, čo dostal, ale sám mu nič neprinesie, ani sa nespýta, či niečo nechce alebo nepotrebuje. Ja otcovi v stretávaní nebránim. Syna však nemôžem nútiť odísť s ním. Dieťa sa ho bojí, nechce ísť odo mňa. Musím ho dlho prehovárať, aby vôbec išiel na stretnutie, odísť s otcom nechce za žiadnych okolností. Ja som sa s otcom pokúšala veľakrát dohodnúť, napríklad, keď bolo dieťa choré, alebo sme mali naplánovaný výlet, chcela som vymeniť termín stretnutia, s otcom sa to ale nedá. Vždy sa mi hneď vyhráža políciou a súdom. Zatiaľ posledné stretnutie malo byť 11.01.2020, dieťa bolo choré, preto som otcovi poslala SMS-správu o tom, že nemôžeme prísť. Predtým sa stretli 28.12.2019. Vtedy ho odviezol môj syn, pretože ja som nemohla. Chcela som sa vopred s otcom dohodnúť a dať mu náhradný termín, ale vyhráždal sa znovu políciou, tak som poprosila svojho staršieho syna. Predtým 14.12.2019 som bola osobne s dieťaťom, aj ostatné stretnutia predtým. Nikdy som neporušila rozsudok. Jediný problém bol ešte 24.08.2019, kedy som ešte nevedela, či je právoplatné nové rozhodnutie súdu. Keď som sa vtedy otca opýtala, či si už prevzal rozsudok, odpovedal mi iba "do toho Ťa nič!". Odvtedy stretnutia riadne prebiehali. Výživné na mal. dieťa otec platí riadne." Dňa 25.01.2020 bol zrealizovaný výkon terénnej sociálnej práce, pri ktorom bola overovaná realizácia stretnutia otca s mal. H. v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. V čase o 09:00 hod. sa na miesto stretnutia pred budovu Mestského úradu dostavil otec mal. dieťaťa, mal. H. a jeho matka. Dieťa komunikovalo s otcom, hralo sa s ním.

(4) Súd výzvou zo dňa 29.12.2019 vyzval povinnú na dobrovoľné podrobenie sa výkonu súdneho rozhodnutia. Povinná súdu dňa 17.01.2020 doručila vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dňa 24.08.2019 sa nedostavila pred mestský úrad, pretože nemala informáciu o tom, že by bol rozsudok právoplatný. Súdne rozhodnutie marí oprávnený, ktorý dňa 26.07.2019, 12.08.2019 a 14.08.2019 neprišiel a ani neoznámil, že nepríde.

(5) Oprávnený súdu dňa 13.07.2020 doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že na návrhu trvá, matka dieťaťa nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu podľa ktorého matka má dieťa na stretnutie pripraviť a dieťa otcovi odovzdať. K odovzdaniu dieťaťa však doposiaľ nikdy nedošlo. Styk má byť realizovaný bez

prítomnosti matky dieťaťa. Matka dieťaťa dieťa podľa jeho názoru demotivuje k stretnutiu. Dieťa príde na stretnutie podráždené. Je pravdou, že sa skoro vždy /okrem termínov, ktoré už uvádzal/ v stanovený čas dostaví pred budovu MsÚ v Partizánskom, kde sa má konať stretnutie. Stretnutie však trvá cca 5-10 min. Matka dieťa otcovi neodovzdá, maloletému udáva zámienky na to, aby ju dieťa neustále sledovalo a tak odpútava jeho pozornosť. Nakoľko matka dieťaťu sľúbi iný program, dieťa odmieta s oprávneným robiť akékoľvek aktivity. Ak dieťaťu niečo navrhne, na všetko má odpoveď NIE. Matka dieťaťa ostáva na mieste odovzdania a manipuluje s maloletým. Nepodporí dieťa v aktivitách, ktoré oprávnený navrhuje. Viackrát sa stalo, že dieťa bolo motivované matkou k iným aktivitám po stretnutí a snažilo sa stretnutie čo najrýchlejšie ukončiť, nakoľko sa tešilo napr. na výlet do Nitry alebo do obchodu.

(6) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 14.12.2020 vyplýva, že matka mal. dieťaťa ohľadom priebehu styku otca s maloletým uviedla, že právoplatné rozhodnutie súdu dodržiava a umožňuje stretávanie otca so synom. Každú páru sobotu v mesiaci teda chodí spolu s maloletým pri mestský úrad, kde je určené miesto odovzdania dieťaťa. Otec prichádza často so svojimi príbuznými (sestra, otec). Priebeh stretnutia je podľa nej zväčša rovnaký: otec sa so synom chvíľu rozpráva, schovávajú sa za stĺpy budovy. Syna sa opýta, či ide s ním, tento mu ale odpovie "nie", na čo otec povie "dobré, keď nechceš, tak nechod". Chlapca to rýchlo omrzí a povie, že už chce ísť domov, otec ho neprehovára, raz-dva krát sa ho ešte opýta, či ide s ním, potom povie iba "tak chod". Stretnutie zväčša trvá 5-7 minút. Maloletý podľa vyjadrení matky stretnutia s otcom ani neodmieta, ani sa na ne neteší, berie ich ako nutnosť, často sa mu však nechce. O stretnutiach nikdy nehovorí. Otec dieťaťa sa podľa vyjadrenia matky nikdy nezaujíma o to, či dieťa niečo nepotrebuje, výživné platí, ale nad rámec určeného výživného neprispieva. V sobotu na stretnutie mu vždy prinesie jeden malý škatulkový džús, žiadnu sladkosť či darček, ani keď má dieťa sviatok. Na narodeniny v októbri mu výnimočne priniesol autičko, ktoré sa dostáva na čerpacej stanici za nákup pohonných hmôt. Rodičia maloletého podľa vyjadrení matky komunikujú minimálne, keď mu niečo chcela povedať, nemal záujem, raz si údajne dokonca chytil uši a povedal, aby si objednala termín na "sociálke", ak chce niečo riešiť. Na stretnutiach je otec bez rúška, napriek matkiným a synovým upozorneniam nosenie rúška ignoruje. Dňa 12.12.2020 bol v stanovenom čase pred Mestským úradom v Partizánskom zo strany pracovníčky orgánu SPOD a SK pozorovaný styk maloletého a jeho otca. Matka sa spoločne s maloletým dostavila na určené miesto. Oprávnený s maloletým si najskôr prezerali betlehem inštalovaný vo fontáne na námestí pred budovou mestského úradu. Matka maloletého stála nablízku. Otec rúško mal, nie však na ústach a nose, ale na brade. Neskôr sa dieťa začalo hrať, s otcom sa naháňali okolo lavičiek a výsadby. Keď sa otcovi podarilo dieťa chytiť, zdvihol ho do výšky, chlapec sa však zrejme vyľakal, pretože následne bežal k matke. Otec sa ho snažil ešte privolať a zabaviť tým, že mu ukazoval niečo na svojom ramene, chlapec však po vzhliadnutí ukazovaného miesta predsa odišiel k matke. Otec následne prišiel za ním, chlapec sa chvíľu schovával za matku, zdalo sa, že už k otcovi nechce ísť, nakoniec sa však predsa osmelil a znovu sa začal s otcom naháňať. Následne bolo pozorovanie stretnutia ukončené. Otec maloletého naposledy namietal rozsah stretnutí v septembri 2020, kedy sa dostavil na tunajšie oddelenie SPODaSK a uviedol, že stretávanie sa nerealizuje v rozsahu určenom právoplatným rozhodnutím súdu. Verbalizoval, že so synom je zväčša 5-10 minút, naháňajú sa, schovávajú sa, snaží sa ho zaujať. Keď ho chce zavolať na zmrzlinu alebo niečo iné, chlapec odmieta. Matka stojí obďaleč. Často na stretnutia nepríde, vtedy chlapca privedie jej starší syn. Keď maloletý odmietne s otcom niekam ísť, rozlúčia sa a dieťa ide preč.

(7) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.10.2014, sp. zn. 1P/113/2014, právoplatným 19.11.2014 a vykonateľným 19.11.2014, bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým počas nepárnych týždňov v pondelok, stredu a piatok, vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. a počas párnych týždňov v piatok od 17:00 hod. do nedele do 19:00 hod., keď je oprávnený v uvedenom čase maloleté dieťa prevziať a odovzdať v mieste bydliska maloletého a matka je povinná v uvedenom čase maloletého otcovi odovzdať a na stretnutie s otcom ho riadne pripraviť.

(8) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2018, č. k. 1P/94/2015-474 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/113/2014-235 zo dňa 06.10.2014 vo výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v piatok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého, každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého otcovi odovzdať pred vchodom do Mestského úradu na Námestí SNP v Partizánskom a povinná v určený deň a hodinu maloletého pred vchodom do Mestského úradu na Námestí SNP v Partizánskom od otca prevziať. Otec

je oprávnený v určený deň a hodinu maloleté dieťa od matky pred vchodom do Mestského úradu na Námestí SNP v Partizánskom prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloleté dieťa pred vchodom do Mestského úradu na Námestí SNP v Partizánskom matke odovzdať.

(9) Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 27CoP/12/2019-554 zo dňa 25.06.2019 rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09.2018, č. k. 1P/94/2015-474 v napadnutej časti zmenil tak, že schválil dohodu rodičov nasledovného znenia: "Otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky maloletého s tým, že matka je povinná maloletého H. na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloleté dieťa otcovi odovzdať pred vchodom do Mestského úradu na Námestí SNP v Partizánskom a otec je povinný v určený deň a hodinu maloleté dieťa matke odovzdať v mieste jej bydliska na adrese L.." Zároveň rozhodol, že sa mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.10.2014 č.k. 1P/113/2014-235 v časti o úprave styku otca s mal. H..

(10) Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

(11) Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

(12) Podľa § 377 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

(13) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(14) Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "vyhláška"), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(15) Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

(16) Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

(17) Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

(18) Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(19) Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, po posúdení obsahu spisu, vyjadrení oprávneného otca, povinnej matky a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately ako aj ostatného spisového materiálu, súd návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zamietol.

(20) Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade vedenie povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z exekučného titulu. Súd rozhodujúci vo veci výkonu rozhodnutia vo veci styku rodiča s dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na realizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto konaní má súd pri rozhodovaní na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia. V rámci konania o výkon rozhodnutia je úlohou súdu viesť povinného rodiča k tomu, aby si povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Predtým, ako súd nariadi samotný výkon rozhodnutia zisťuje, či sa povinný nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť.

(21) K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinná bezdôvodne a zámerne neplní to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Matka má povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi pred vchodom do Mestského úradu na Námestí SNP v Partizánskom maloletého odovzdať, no povinnosťou otca je prevziať si maloletého a tiež ho riadne a včas odovzdať matke. Súd tak vykonal zisťovanie, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobiť rozhodnutiu a dospel k záveru, že povinná sa fakticky podrobuje rozhodnutiu. Maloletého pripraví na styk s otcom, v určený deň a hodinu s maloletým príde pred vchod Mestského úradu v Partizánskom. Povinná tak maloletého na styk vždy riadne pripraví, avšak maloletý opakovane odmieta styk s otcom. Vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by povinná v súdom určených dňoch a časoch oprávnenému bránila pri realizácii jeho styku s maloletým.

(22) Oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutie v súlade s § 376 ods. 1 CMP len vtedy, ak povinná dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. V podanom návrhu otec uvádza, že matka porušuje predmetný rozsudok a to tak, že mu umožňuje styk s maloletým na kratší čas ako je rozhodnuté súdom a tiež za jej prítomnosti. V exekučnom titule je striktné upravený čas stretávania sa otca s maloletým. Účelom vykonávacieho konania je núteným spôsobom, aj proti vôli povinnej realizovať povinnosť na plnenie obsiahnutú vo výroku súdneho rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Musí sa však brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa, ktorý môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Povinný rodič nemôže žiadať prijatie takých opatrení, ktoré by ohrozovali zdravie a riadny vývin dieťaťa. Aj sám otec nesúhlasil s alternatívou, aby si otec prebral maloletého aj napriek tomu, že plače s tým, že nechce maloletému spôsobovať traumy (odsek 19 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/12/2019-554 zo dňa 25.06.2019).

(23) Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov vo vzájomnej súvislosti so zreteľom na záujem maloletého súd má za preukázané, že je odôvodnené návrh otca maloletého na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť. Sám oprávnený uviedol, že dieťa je vždy pripravené v tom zmysle, že povinná sa s maloletým v určený deň a hodinu dostaví na miesto odovzdania (na pár výnimiek, keď nemala vedomosť, že rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť alebo bol maloletý chorý). Otcovi je umožnený kontakt s maloletým, avšak k problému dochádza vo fáze nadviazania komunikácie a následného trávenia spoločného času. Z vyjadrenia otca vyplýva, že stretnutie na 5-10 minút nepovažuje za realizáciu styku v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Otec však rešpektujúc rozhodnutie syna odíde sám a netrvá na jeho odchode s ním, ak ten vyjadrí neochotu s otcom odísť. Súd má za to, že nariadenie výkonu rozhodnutia a ukladanie pokút, prípadne realizácia styku za prítomnosti súdu nie sú riešením v narušenej a nefungujúcej komunikácii medzi rodičmi maloletého.

(24) Súd poznamenáva, že aj zo strany povinnej matky je potrebné vyvinúť úsilie za účelom obnovenia naštrbených vzťahov medzi maloletým a jeho otcom, bez ohľadu na to, ak ona sama má voči druhému rodičovi vlastné osobné výhrady. Za tým účelom by matka mala vytvárať priaznivé podmienky pre styk otca s maloletým dieťaťom a neustále tak napomáhať maloletému dieťaťu k budovaniu si pozitívneho vzťahu so svojim otcom.

(25) Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrh oprávneného zamietol z dôvodu, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by povinná bránila oprávnenému v styku s maloletým dieťaťom. Oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal a ani z obsahu listinných dôkazov obsiahnutých v spise nevyplýva, že by zo strany povinnej dochádzalo k mareniu výkonu rozhodnutia ohľadne úpravy styku v zmysle vyššie citovaného rozsudku. Povinná matka sa s maloletým dostavuje na určené miesto stretnutia, keď však po niekoľkých minútach maloletý s otcom odmietne odísť, rozlúčia sa a dieťa ide preč. Z takto zisteného skutkového stavu súd preto o návrhu oprávneného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

(26) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(27) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(28) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 377 ods. 1 CMP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.