

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203297  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420203297.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Q. C. J., G.. nar. XX. XX. XXXX, bytom D., Y. XXX, zastúpená Hagyar & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, Bratislava, Vlčkova 8/A, v ktorej mene koná JUDr. Pavel Hagyar, PhD., MBA, IČO: 51 473 208 a W.. X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X., C. XX, zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vída, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, o návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20. augusta 2020 č. k. 8P/96/2020-42 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:  
„II. Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom: D. C., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných školských prázdnin od 01.07. od 08.00 hod. do 08.07. do 08:00 hod., od 15.07. od 08:00 hod. do 22.07. do 08:00 hod., od 29.07. od 08:00 hod. do 05.08. do 08:00 hod., od 12.08. od 08:00 hod. do 19.08. do 08:00 hod., od 26.08. od 08:00 hod. do 01.09. do 08:00 hod., počas zimných školských prázdnin od 25.12. od 13:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod., 01.01. od 10:00 hod. do 07.01. do 10:00 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.  
III. Otec si maloletého prevezme v určenom čase od matky v mieste jej bydliska, kde jej ho aj v určenom čase odovzdá. V čase, keď sa končia školské prázdniny a deň odovzdania je zároveň aj prvým vyučovacím dňom, je otec povinný dieťa odovzdať do školského zariadenia.  
IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/96/2020.“

Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, 2 a § 367 ods. 1, 2 CMP.

1.1. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a maloletú D. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou aj počas letných školských prázdnin, zimných školských prázdnin, jarných školských prázdnin tak, ako to špecifikoval vo svojom návrhu. V konaní bolo preukázané, že rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 16P/7/2019-114 zo dňa 31. 07. 2019 bol v bode V. výroku upravený styk otca s maloletou tak, že je

oprávnený stykať sa s maloletou každú stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry víkend v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Súd v tom čase v zmysle návrhu neupravoval školské prázdniny, keď mal za to, že rodičia môžu aj následne uzatvoriť dohodu podľa situácie na strane oboch rodičov, ako aj maloletého dieťaťa. Z podaného návrhu, ako aj z príloh vyplynulo, že otec sa snažil s matkou dohodnúť na úprave styku počas prázdnin s predstihom ešte v apríli 2020, avšak bezvýsledne. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je deštruktívna a z uvedeného dôvodu bola rodičom ponúknutá odborná pomoc na prispôsobenie sa novej situácii, s čím obaja rodičia súhlasili. Zo správy vyplynulo, že rodičia sa u psychologičky v CDR dohodli, že dieťa bude u otca celý týždeň od 17. 08. 2020 do 23. 08. 2020, pričom otec sa s maloletou skontaktoval v piatok 14. 08. 2020 a maloletá mu uviedla, že je na výlete v Prahe do utorka do večera 18. 08. 2020. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj z telefonického kontaktu sociálnej pracovníčky s matkou, ktorá uviedla, že sa s maloletou a jej súčasným partnerom nachádza na dovolenke v zahraničí.

1.2. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, dospel k názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, vzhľadom na predložené dôkazy (poštovú zásielku), pripis matke zo dňa 23. 03. 2020, návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 20. 07. 2020, ako i z podanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorých vyplýva, že styk otca s maloletou sa počas prázdnin nerealizuje, rodičia sa na styku nevedia dohodnúť, resp. ak sa aj dohodnú - ako tomu bolo u psychologičky - matka dohodu nedodržiava. Dieťa sa malo nachádzať u otca od 17. 08. 2020 do 23. 08. 2020, pričom súd mal preukázané, že dieťa sa minimálne do 18. 08. 2020 nachádzalo v zahraničí. Deštruktívnu komunikáciu rodičov mal súd preukázanú aj pripisom otca adresovaným matke zo dňa 23. 03. 2020, kedy otec žiadal matku, aby mu oznámila, ako si predstavuje styk otca s maloletou na sviatky a cez prázdniny v celom roku. Súd má za to, že nevyhnutnosť úpravy styku otca s maloletou počas prázdnin je preukázaná aj návrhom na výkon rozhodnutia zo dňa 20. 07. 2020. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia súd videl v tom, že rodičia majú navzájom problematickú komunikáciu a je potrebné, aby bol styk otca s maloletou v čase prázdnin autoritatívne upravený tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, pretože pri úprave styku treba zásadne vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času a tým sa myslí nielen tzv. „bežný“ voľný čas počas pracovných dní školského roka, ale všetok voľný čas dieťaťa vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Na styk v rozsahu polovice voľného času dieťaťa má právo nielen otec, ale aj samotné dieťa. Podľa názoru súdu takto upravený styk je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa medzi otcom a maloletým naďalej upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti s prihliadnutím na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi (v danom prípade s otcom) iba, že by to bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, ktorá sa domáhala jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Súd upravuje styk otca s maloletou D. C., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných školských prázdnin od 05. 07. od 10.00 hod. do 10. 07. do 18.00 hod., od 27. 07. od 10.00 hod. do 01. 08. do 18.00 hod., od 17. 08. od 10.00 hod. do 21. 08. do 18.00 hod., počas zimných školských prázdnin od 25. 12. od 10.00 hod. do 28. 12. do 18.00 hod. a od 02. 01. od 10.00 hod. do 04. 01. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin od pondelka od 10.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., kedy je matka povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Svoje odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP a mala za to, že neboli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia. Namietala, že neodkladné opatrenie jej bolo doručené až dňa 05. 10. 2020 prostredníctvom polície, pretože otec zámerne uviedol na návrhu jej adresu - I. XX, L. X., napriek tomu, že vie, že od roku 2019 nežije na tejto adrese a prístup do schránky na adrese I. XX má výlučne otec. Po obdržaní neodkladného opatrenia povedala maloletej o zmene rozsahu stretávania sa s otcom, pričom maloletá D. na to reagovala zúfalým plačom a vyjadrila sa, že nechce u otca tráviť čas v takom rozsahu.

2.1. V žiadnom prípade nebráni v styku otca s maloletou a tento sa uskutočňuje v zmysle právoplatného rozsudku. Práve zo strany otca dochádza k nerešpektovaniu uvedeného rozsudku a maloletú nosí s meškáním 90 až 120 minút. Maloletá nemá s otcom vybudovaný nadštandardný vzťah, ako to

uvádza otec, a práve jeho správanie spôsobuje maloletej psychické problémy. Je toho názoru, že žiadnym spôsobom nebola osvedčená nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov a otec neosvedčil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia. Problémom je, že maloletá nechce k otcovi chodiť v širšej miere a to z dôvodov, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Nevie donútiť 10-ročné dieťa, aby k otcovi chodilo. Tvrdenia otca o tom, že s ním maloletá chce tráviť viac času sa nezakladajú na pravde. Poukázala na ust. § 43 Zákona o rodine, v zmysle ktorého maloletá má právo vyjadriť svoj názor, a preto súd s ohľadom na povahu návrhu otca mal pristúpiť k výsluchu maloletej. Poukázala na predchádzajúce rozhodnutie, ktorým bol upravený okrem iného aj styk otca s maloletou, pričom otec nepodal do týchto výrokov odvolanie. Odvolacie konanie prebieha iba v časti určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.

2.2. Matka v podanom odvolaní ďalej namietala, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je dostatočné a je nepreskúmateľné, keď nedáva jednoznačnú odpoveď na to, z akého dôvodu je nutné nariadiť neodkladné opatrenie v rozsahu navrhovanom otcom. Úprava styku počas prázdnin požadovaná otcom je totožná ako tá, ktorú otec požaduje v rámci návrhu vo veci samej. V danom prípade, vzhľadom na nedostatok dôvodov nie je zrejmé, ako súd posúdil najlepší záujem maloletej a nie je možné ani posúdiť, či rozsah styku stanovený neodkladným opatrením je v záujme maloletej. Má za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a súd by mal preto návrh zamietnuť. Nevyhnutnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. Podľa jej názoru sa súd neriadil zákonnými ustanoveniami a nevyvetlil, v čom spočíva potreba bezodkladnej úpravy pomerov, v čom sú zjavne ohrozené práva maloletej do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa ustanovení Zákona o rodine a to s prihliadnutím na všetky dostupné dôkazy. S poukazom na uvedené má za to, že ak súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, potom vec nesprávne posúdil po právnej stránke, pretože nebola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

3. K podanému odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý považoval odvolanie matky za nedôvodné s tým, že neodkladné opatrenie v danej veci je namieste. Poprel tvrdenie matky, že jej dlhodobo bráni v preberaní si korešpondencie. Nikdy jej nebolo bránené v prístupe k pošte a už v konaní 16P/7/2009 popísal na súde, že vyhotovil náhradný kľúč od poštovej schránky, ktorý sa nachádza z vonkajšej strany vchodovej brány, a preto si bez obmedzenia mohla vybrať svoju poštu. Pokiaľ matka tvrdí, že maloletú na styk vždy riadne pripraví a on si ju môže prevziať, toto jej tvrdenie je absolútne nepravdivé a práve z tohto dôvodu bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, pretože matka absolútne nerešpektovala rozhodnutie súdu, ani ústne uzatvorené dohody za prítomnosti psychologičky Centra rodiny a detí, pani A.. Matka maloletú na styk riadnym spôsobom nepripravuje. Buď sa s maloletou nezdržiava v byte v čase, kedy sa má podľa rozhodnutia súdu realizovať styk, alebo ako sa stalo dňa 05. 10. 2020, zámerné na tento deň plánovala návštevu svojich rodičov, napriek tomu, že mal upravený styk s dieťaťom, ktoré je potom konfrontované s tým, že prídu k nim na návštevu starí rodičia zo D. a nemala by odísť z bytu s otcom. Matka mu neumožnila ani len to, aby sa dňa 07. 10. 2020 mohol s dcérou aspoň porozprávať. Na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia viackrát upozornil aj kolízneho opatrovníka, ktorý viackrát riešil priamo s matkou dôvody nedodržania jej povinností uložených súdom.

3.1. Otec ďalej tvrdil, že má nadštandardne výborný vzťah s maloletou a to možno práve matke vadí. Uznané, že v minulosti boli medzi nimi hádky, keď bol vystavovaný provokáciám formou neohlásených návštev zo strany matky, ktorá so sebou priniesla aj svojho partnera a pri ktorých bola ostrá výmena názorov, no ani vtedy dcéra nebola doma. Rovnako je klamstvom, že sa s dcérou neučí. Maloletá je natoľko vyspelá, že si ona sama nedovolí nenaučiť sa, či nenapísať si domáce úlohy, pri ktorých je jej nápomocný. Rovnako poprel tvrdenie matky, že trpí psychickými problémami. Nie je to pravdou, nenavštevuje psychiatra, navštevoval iba psychológa na ÚPSVaR Nové Zámky, aby konzultoval so psychologičkou všetko, čo sa týka dcéry, nakoľko mal a skutočne stále má záujem rozvíjať vzťah s maloletou, ktorý nebude ani na úkor jej záujmov, ani na úkor záujmov matky, a preto považoval psychologičku za osobu, ktorá ho môže upozorniť na jeho prípadné nevhodné správanie. Úprava prázdnin neodkladným opatrením má význam a zmysel, nakoľko ako rodič má právo podieľať sa a byť s maloletou dcérou polovicu z jej voľného času.

3.2. Matka si zle vysvetľuje, že by sa chcel mstiť za rozpad rodiny. Mala by si uvedomiť, že práve ona bola tá, ktorá viedla mimomanželský vzťah s ich dlhoročným rodinným priateľom. Mala by mať toľko zodpovednosti v sebe, že dcéra potrebuje svojho otca pre jej zdravý duševný vývin a neobmedzovať

ju v styku, ale práve naopak, povzbudzovať a podporovať ju v tomto smere. Má za to, že neodkladné opatrenie nariadené súdom je dôvodné, a to bez ohľadu na už existujúcu úpravu styku, ktorú matka nerešpektuje a vo veci ktorej už podal návrh na výkon rozhodnutia. Rozhodovanie vo veci samej môže trvať niekoľko mesiacov, resp. aj viac a v takýchto prípadoch je časové hľadisko veľmi dôležité, a pokiaľ existuje (a mal by existovať) záujem na dodržaní a zachovaní zásad upravujúcich styk otca s dieťaťom, je potrebné tento styk upraviť a chrániť aj pomocou neodkladného opatrenia, tak ako ho nariadil súd prvej inštancie. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby prostredníctvom procesného inštitútu neodkladného opatrenia malo upravený styk s oboma rodičmi v dostatočnej miere umožňujúcej absolvovanie ich spoločnej dovolenky, prípadne iných voľno-časových aktivít a programu prináležiaceho prázdninám. Takáto úprava pritom nesporne prispeje k upevneniu vzájomných citových väzieb.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý poukázal na predchádzajúcu úpravu realizovanú rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 16P/7/2019 zo dňa 31. 07. 2019, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol a maloletú D. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu sumou 130 eur mesačne a zároveň upravil stretávanie sa otca s maloletou každú stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry víkend v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedeľu do 19.00 hod. Predmetný rozsudok nadobudol čiastočnú právoplatnosť dňa 23. 10. 2019, pretože odvolanie bolo podané matkou len do výroku o určení vyživovacej povinnosti. Z dôvodu, že komunikácia rodičov po rozvode je naďalej deštruktívna a rodičia sami nie sú schopní riešiť problémy pri realizácii styku, bolo rodičom zo strany orgánu SPODaSK navrhnuté, ako jedno z opatrení, odborná metóda na prispôsobenie sa novej situácie v rodine prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Dedina mládeže na základe odporúčania zo dňa 15. 06. 2020, s čím obaja rodičia súhlasili. Z priebežnej správy centra vyplynulo, že obaja rodičia sú edukovaní o tom, akým spôsobom na dieťa vplyvajú konflikty a napätie medzi rodičmi, sú motivovaní k zmene správania a komunikácie a sú im dané konkrétne odporúčania, akým spôsobom riešiť vzniknuté situácie, aby sa predišlo konfliktom, či vyvíjaniu nátlaku na maloletú D..

4.1. Kolízny opatrovník zastáva názor, že úprava styku otca s maloletou v neodkladnom opatrení v režime striedania jednotlivých týždňov, resp. zmena v zaužívanom režime v styku otca s maloletou by mohla vzťahy medzi rodičmi ešte viac zhoršiť. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že úpravu styku otca s maloletou v rámci bežného roka bola podložená požiadavkou maloletej D., ktorá odmietala prespávať v domácnosti otca. Z tohto dôvodu bol styk upravený dvojfázovo, najprv bez prespávania a následne po troch mesiacoch s prechodom na styk počas celého víkendu v domácnosti otca. I napriek takto upravenému styku maloletá D. plynule neprešla na prespávanie u otca v jeho domácnosti počas celého víkendu, čo otec konzultoval i so psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb. Zároveň poukázal aj na tú skutočnosť, že otec mal možnosť voči rozsudku rozvod manželstva podať odvolanie v časti úpravy styku s maloletou, resp. rozšírenia styku počas školských prázdnin a sviatkov, čo však otec neurobil.

5. K podanému vyjadreniu otca sa vyjadrila matka, ktorá zotrvala na dôvodoch svojho odvolania a zopakovala, že súd nepostupoval v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine, čím boli porušené práva maloletej a má za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto by mal súd návrh zamietnuť.

5.1. Trvá na tom, že maloletá D. sa vyjadrila, že nechce u otca stráviť čas v rozsahu vymedzenom neodkladným opatrením. Pripustila, že 2-3x sa stalo, že nedodrжала súdom určený čas na odovzdanie maloletej otcovi, išlo však o situáciu, kedy maloletá výslovne odmietala ísť na styk s otcom, plakala a kričala, že nechce byť s otcom. Zdôrazňuje, že nemá absolútne žiaden záujem na marení styku otca s maloletou a bola to práve ona, ktorá od oznámenia o rozvode manželstva podporovala ako otca, tak aj maloletú, v udržaní a najmä v zlepšovaní vzájomných vzťahov tak, aby rozvodom manželstva neutrpel. Napriek návštevám u psychologičky, komunikácia zo strany otca sa nezlepšila, dodržiavanie súdnych rozhodnutí nerešpektuje (v časti odovzdávania maloletej). Osočuje ju, aj jej súčasného partnera a v komunikácii s maloletou používal lži a tieto len poškodzujú vzťah medzi maloletou a otcom. Aj napriek tomu, že na stretnutí v CDR došlo k návrhu, aby maloletá strávila týždeň s otcom, maloletá s týmto návrhom nesúhlasila, preto ani nedošlo k stretnutiu v spomínanom rozsahu. Podotýka, že maloletá má 10 rokov a podľa jej názoru dokáže dostatočne jasne a bez problémov formulovať a vyjadriť svoj názor. Má za to, že s ohľadom na jej vek je potrebné a najmä v jej záujme akceptovať jej názor na veci týkajúce

sa jej osoby. Pri úprave styku sa má vždy zohľadniť najlepší záujem dieťaťa, a nie subjektívne predstavy rodiča o realizácii jeho styku s dieťaťom.

6. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa písomne vyjadril otec. Uviedol, že nie je pravdou, že by z jeho strany po rozvode manželstva išlo o deštruktívnu komunikáciu. Túto robí jeho bývalá manželka, aby zabránila striedavej starostlivosti, ako aj rozšíreniu styku s maloletou. Odvolať sa proti predchádzajúcemu rozhodnutiu v časti úpravy styku nemal dôvod, pretože matka priamo na otázku sudkyne tvrdila, že nebude brániť v styku nad rámec určeného súdom, pričom táto skutočnosť je zaznamenaná na zvukovom zázname z pojednávania, ako aj v zápisnici z pojednávania. Matka svoje tvrdenie nemyslela vážne a situáciu využila na zostrovanie konfliktov. Súvis medzi rozšírením styku a zhoršením vzťahov medzi rodičmi považuje za absurdné a nezohľadňuje to, že maloletá má právo na rovnomerný styk s obidvomi rodičmi. Matka mu bráni v rodičovstve, nerešpektuje súdne rozhodnutie, preto bol nútený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia. Poukazovanie na skutočnosť, že úprava styku s maloletou bola podložená požiadavkou maloletej, je neaktuálna, mohla pochádzať zo začiatku roka 2019. Samotný neplynulý prechod na prespávanie u neho bol následkom toho, akou traumou prešla jeho dcéra, keď z jedného dňa na druhý sa v jej živote objavil ich rodinný známy v role nového partnera matky. Iný dôvod na plynulý prechod s prespaním nevidí, pretože maloletá, keď príde k nemu na návštevu, sa vracia do svojej izby a je v prostredí, ktoré je jej známe prakticky od malička. To, že sa snažil situáciu riešiť navštevovaním Referátu poradensko-psychologických služieb, matka vyhodnotila tak, že má psychické problémy, čo podľa neho svedčí o jej nepochopení situácie. Navrhuje odvolaciemu súdu rozhodnúť v zmysle svojho predchádzajúceho podania.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, ktorého v neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti a odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (v zmysle § 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

10. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej Tretej časti iba Niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ust. § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

11. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP potom ďalšími

predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu.

12. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného v každom prípade podľa citovaného § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vrátane procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (odsek 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (odsek 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (odsek 3).

14. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V odseku 2 pod písmenami a/ až h/ zákon iba demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

15. V článku 18 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. V článku 24 odsek 2 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa odseku 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

17. V zmysle článku 41 odsek 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 12 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

20. Podľa článku 12 odsek 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

21. Z obsahu spisu bolo zatiaľ osvedčené, že rozsudkom OS Nové Zámky zo dňa 31. júla 2019 č. k. 16P/7/2019-114 bolo manželstvo rodičov maloletej D. C., nar. XX. XX. XXXX rozvedené a maloletá D. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou D. C., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec má právo sa s malolekým dieťaťom sýkať každú stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry víkend v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. tak, že otec si dieťa prevzme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky, ktorá je povinná dieťa na styk riadne pripraviť. Uvedený rozsudok, okrem výroku o stanovení vyživovacej povinnosti, nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2019.

21.1. Otec dňa 28. 07. 2020 podal na súde prvej inštancie návrh, ktorý síce nazval Návrhom na zmenu úpravy styku s malolekým dieťaťom a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, avšak z obsahu tohto návrhu vyplýva, že otec sa domáha zmeny rozsudku OS Nové Zámky č. k. 16P/7/2019-114 zo dňa 31. 07. 2019 v časti zverenia malolekého dieťaťa a v časti úpravy styku tak, že maloletá sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že maloleté dieťa D. C., nar. XX. XX. XXXX bude v osobnej starostlivosti otca malolekého dieťaťa každý páry týždeň od piatku 15.00 hod. do nasledujúceho týždňa piatok do 15.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky bude maloleté dieťa v nepáry týždeň od 15.00 hod. do nasledujúceho týždňa v piatok do 15.00 hod. Zároveň navrhol vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví jeho styk s maloletou D. počas školských prázdnin, keďže matka nijakým spôsobom nereaguje na jeho návrhy, podnety, hoci má za to, že by mal právo stráviť s maloletou dcérou polovicu z jej voľného času počas prázdnin, a to nasledovne: počas letných prázdnin bude oprávnený sa stretávať s malolekým dieťaťom od 01. 07. od 8.00 hod. do 08. 07. do 8.00 hod., od 15. 07. od 8.00 hod. do 22. 07. do 8.00 hod., od 29. 07. od 8.00 hod. do 05. 08. do 8.00 hod., od 12. 08. od 8.00 hod. do 19. 08. do 8.00 hod. a od 06. 08. od 8.00 hod. do 01. 09. do 8.00 hod. Ďalej počas zimných školských prázdnin je otec oprávnený sýkať sa s malolekým dieťaťom od 25. 12. od 13.00 hod. do 27. 12. do 10.00 hod. a od 01. 01. od 10.00 hod. do 07. 01. do 10.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s malolekým dieťaťom počas jarných školských prázdnin každý nepáry kalendárny týždeň v pondelok od 8.00 hod. do nasledujúcej nedele do 19.00 hod.

22. Súd prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že tento je dôvodný, vzhľadom na predložené dôkazy (poštová zásielka, ako aj podaný návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 20. 07. 2020, ako aj z podanej správy ÚPSVaR Nové Zámky), z ktorých vyplynulo, že styk otca s maloletou sa počas prázdnin nerealizuje, resp. rodičia sa nevedia dohodnúť na styku alebo matka dohody ohľadne styku nedodrzuje. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia súd videl v tom, že rodičia majú vzájomnú problematickú komunikáciu, a preto je potrebné, aby bol styk otca s maloletou v čase prázdnin autoritatívne upravený tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Odvolací súd, vychádzajúc zo samotného charakteru inštitútu neodkladného opatrenia ako procesného prostriedku slúžiaceho na rýchlu, efektívnu a nevyhnutnú dočasnú úpravu právnych pomerov, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ (otec malolekého dieťaťa) neosvedčil danosť potreby naliehavej úpravy pomerov k malolekému dieťaťu, a to navrhovaným neodkladným opatrením, ktorým sa domáhal rozšírenia upraveného styku s maloletou. V predmetnej veci neboli osvedčené žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že maloletej D. hrozí nejaká ujma, alebo by tu bola potrebná okamžitá a ďalšia v rozšírenejšom rozsahu úprava styku otca s maloletou súdnym rozhodnutím. V konaní bola osvedčená nesporná skutočnosť, že otec s maloletou D., nar. XX. XX. XXXX má upravený styk, a to na základe rozsudku OS Nové Zámky zo dňa 31. 07. 2019 č. k. 16P/7/2019-114, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do starostlivosti matky a otcovi stanovená vyživovacia povinnosť, a to vo výroku V. tak, že otec má právo sa s maloletou stretávať každú stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry víkend v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov, následne každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevzme v mieste bydliska matky. Rozsudok vo výroku (V.) o úprave styku nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2019. Otec voči tomuto výroku odvolanie nepodal. Z dôvodov uvedeného rozhodnutia (bod 41.2.) vyplynulo, že pri úprave styku súd stanovil prechodné časové obdobie troch mesiacov, ktoré považoval za primerané na to, aby rodičia boli schopní vytvoriť svojím prístupom vhodné podmienky a aby dieťa

následne bolo ochotné i u otca prespať a tráviť s ním i čas počas víkendov, ako aj v rámci týždňa. Vzhľadom na situáciu v čase rozhodovania súdu vo vzťahu k maloletemu dieťaťu, súd preto neupravoval styk otca počas školských prázdnin, pretože mal za to, že rodičia môžu následne i uzatvoriť dohodu podľa situácie na strane oboch rodičov, ako aj maloleteho dieťaťa. I zo správy kolízneho opatrovníka (č. I. 95, 96) vyplynulo, že úprava styku v uvedenom rozhodnutí bola podložená i požiadavkou samotnej maloletej D., ktorá v tom čase odmietala prespávať v domácnosti otca a napriek tomu, že časové obdobie troch mesiacov, po ktorom malo dôjsť k prechodu na styk počas celého víkendu maloletej v domácnosti otca aj s prespaním, maloletá D. plynulo neprešla na prespávanie u otca v jeho domácnosti počas celého víkendu, čo otec maloletej opakovane konzultuje i so psychológom Referátu poradensko-psychologických služieb.

Z uvedeného je potrebné konštatovať, že otec má upravený styk s maloletou, ktorý styk podľa jeho tvrdenia matka nerešpektuje, resp. uzatvorené dohody ohľadne styku, s ktorými najprv matka súhlasí, mu potom neumožní realizovať. Z tohto dôvodu otec i pristúpil k podaniu návrhu na súdny výkon rozhodnutia. Z doposiaľ predložených listinných dôkazov je nesporné, že komunikácia rodičov po rozvoде je i naďalej deštruktívna, a napriek odbornej pomoci rodičia stále nie sú schopní vyriešiť problémy pri realizácii styku. Napriek tomu, že obaja rodičia sú edukovaní o tom, akým spôsobom majú zmierniť vzájomné napätie a konflikty, ktoré negatívnym spôsobom vplyvajú na maloletú, sú im dané konkrétne odporúčania, je nesporné, že rodičia ako bývalí manželia stále nedokážu riešiť vzniknuté situácie tak, aby sa predišlo konfliktom a aby svoje vzťahy obmedzili len na konanie v najlepšom záujme maloletej D..

24. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý sa používa iba v nevyhnutných prípadoch, keď je aj skutočne daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto pomery sa upravujú iba v nevyhnutnej miere. V danom prípade je styk otca s maloletou D. upravený súdnym rozhodnutím, ktorý otec považoval za dostatočný, keďže voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie nepodal do tohto výroku ohľadne úpravy styku odvolanie a zároveň nepreukázal a neosvedčil potrebu a záujem maloleteho dieťaťa nariaďovať styk v širšom rozsahu a to formou neodkladného opatrenia tak, ako si to želá otec maloleteho dieťaťa, napriek tomu, že styk je upravený súdnym rozhodnutím, ktoré je matka povinná rešpektovať. Samotná skutočnosť, či niektoré z plánovaných stretnutí otca s maloletou neprebehli, prípadne z akého dôvodu neprebehli, nie je v danom štádiu konania dostatočne osvedčená, pretože obaja rodičia podávajú v konaní protichodné vyjadrenia o dôvodoch nerealizovania toho-ktorého styku otca s maloletou.

25. Keďže neodkladné opatrenie ako procesný prostriedok, ktorým sa upravujú iba dočasne pomery účastníkov, a to do doby konečného rozhodnutia vo veci samej, v danom prípade neodôvodňoval záver o tom, že je tu potrebná urýchlenná úprava pomerov medzi otcom a maloletou a okamžitý zásah súdu nie je dôvodný, nakoľko väzby medzi otcom a maloletou sú zachované, ich vzťah sa ďalej rozvíja, a preto tu nie je osvedčené ani, že by boli práva otca alebo maloletej ohrozené. Odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nebola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy právnych pomerov účastníkov a neboli preukázané ani okolnosti vedúce k intenzívnej potrebe rýchleho a efektívneho zákroku, a to formou neodkladného opatrenia. Matka je povinná rešpektovať rozhodnutie súdu o úprave styku, preto tu nehrozí, že by došlo k pretrhnutiu väzieb a citového vzťahu medzi otcom a maloletou, hoci je zrejme, že otec má záujem stretávať sa s maloletou i v širšej miere. Keďže neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov iba dočasne a v nevyhnutnom rozsahu, v danom prípade nevyhnutný rozsah je splnený, a to právoplatným rozhodnutím súdu o úprave styku otca s maloletou.

26. Keďže otec podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej D., predmetné skutočnosti pre zmenu rozhodnutia, či už o zverení maloletej do striedavej starostlivosti, resp. o širšom rozsahu úpravy styku otca s maloletou, budú predmetom dokazovania vo veci samej, kde súd prvej inštancie bude vo veci vykonávať riadne dokazovanie a zabezpečí si tak spoľahlivý podklad pre svoje konečné rozhodnutie vo veci.

27. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady a nevystala tu ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ako ani potreba ochrany ohrozených práv, či už otca, alebo maloleteho dieťaťa.

27.1. Pokiaľ matka v podanom odvolaní navrhla odvolaciemu súdu, že v prípade, ak odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nezamietne, alternatívne navrhla stretávanie otca s maloletou počas školských prázdnin, zimných prázdnin, ako aj jarných prázdnin, odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené, keďže dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, považoval tento jej návrh za nedôvodný. Uvedený návrh však odvolací súd vyhodnotil ako snahu matky umožniť otcovi stretávať sa s maloletou i v širšom rozsahu, ako je to stanovené súdnym rozhodnutím, a preto širší rozsah styku otca s maloletou by tak mal byť predmetom dohody oboch rodičov a túto realizovať až do rozhodnutia vo veci samej, ktorou by tak deklarovali skutočnú (najmä matka) prezentovanú snahu o bezproblémové realizovanie styku otca s maloletou v prospech a len v najlepšom záujme maloletej D..

28. Odvolací súd o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodoval z dôvodu, že toto konanie je súčasťou konania o veci samej, a preto v zmysle § 58 CMP o náhrade a výške trov konania, vrátane trov konania spojených s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).