

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/116/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010498
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6621010498.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bývajúcí v obci Dobroč,
bez bližšieho určenia, t. č. na neznámom mieste,

sa uznáva za vinného, že

ako otec maloletej dcéry C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/60/2015 zo dňa 13.01.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 200,- Eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.02.2016 k rukám matky E. D., t. č. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. XXXX/XX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde, a za obdobie od septembra 2019 doposiaľ E. D., t. č. F. D., na výživnom dlhuje sumu 1071,- Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, 8

Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní

1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona. na tom skutkovom základe,

že ako otec maloletej dcéry C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/60/2015 zo dňa 13.01.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 200,00 Eur, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.02.2016 k rukám matky E. D., t. č. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. XXXX/XX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od septembra 2019 doposiaľ E. D., t. č. F. D., na výživnom dlhuje sumu 1071,- Eur.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v konaní proti ušlému, lebo obžalovaný sa nenachádzal na území Slovenskej republiky, ale zdržiaval sa na presne nezistenom mieste v Rakúsku.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného, kde vypovedal, že vie o tom, že sa proti nemu vedie trestné konanie, že vie o tom, že bol zaviazaný súdom prispievať na výživu maloletej dcéry C. B. D.. Na svoju obhajobu uviedol, že matke dcéry vie odovzdať peniaze len osobne, lebo nemá údaje o jej bankovom účte. Ďalej uviedol, že počas pandémie bol nezamestnaný.

Svedkyňa E. D. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ona vypočítala

na základe výpisu z účtov dlžné výživné od októbra 2021 až do konca decembra 2021, ako aj od 1. januára 2022 do 31. marca 2024, a dlh ku dňu hlavného pojednávania predstavuje čiastku 1071,- Eur.

Súd sa ďalej oboznámil s rodným listom, s rozsudkom Okresného súdu Lučenec, trestným rozkazom, rozhodnutím úradu práce, prehľadom neplatenia výživného, posudkami na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov, vyjadrením Sociálnej poisťovne a odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní, a to jednak po prečítanej výpovedi obžalovaného z prípravného konania, no hlavne z výsluchu svedkyne E. F. D. bolo nepochybne preukázané že obžalovaný A. B. ako otec maloletej dcéry C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/60/2015 zo dňa 13.01.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 200,- EUR vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.02.2016 k rukám matky E. D., t. č. F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. XXXX/XX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde, a za obdobie od septembra 2019 doposiaľ E. D., t. č. F. D., na výživnom dlhuje sumu 1071,- EUR.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona lebo najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť, doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný. Čo sa týka odsúdenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.01.2019, sp. zn. 3T/152/2018, kedy bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní do 22.05.2022, tak v tejto veci bolo dňa 02.12.2022 rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, a hľadá sa na neho akoby súdne trestaný nebol.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní

1 (jeden) rok s tým, že výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) až 5 (päť) rokov, z čoho je zrejmé, že súd mu uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Súd mu uložil trest podmienený aj preto, že od podania obžaloby, do dňa hlavného pojednávania zaplatil významnú čiastku z dlžného výživného.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to tá, že v prípravnom konaní sa k trestnému činu doznal. Súd mu ukladal trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, lebo prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.