

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/445/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120278292  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120278292.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 64 948 242, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, zast.: HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnej: G. B., K.. XX.XX.XXXX, I. V. X. D. XXXX/XXX, XXX XX P. W., zast.: JUDr. Ľubomír Hlbočan, so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava, o vymoženie príslušenstva pohľadávky, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Soňa Majkútova, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, pod sp. zn.: I05EX 257/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnej voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd oprávnenému voči povinnej priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 155,15 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 11.06.2020 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 29.05.2020 s prílohami, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.05.2020 spolu s doručenkami, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.06.2020.

2. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie, podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu, uviedla, že žiada, aby súd zastavil exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a aby priznal povinnému trovy exekučného konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo vykonané na základe vraj vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku č. 25CbZm/4/2019 zo dňa 31.01.2020, ktorý sa však nemohol stať právoplatný, lebo jej nebol doručený do jej vlastných rúk. Tento rozsudok, ale aj iné listiny súvisiace s vecou boli adresované súdom na G. B., X. D. XXXX/XXX, P. W. bez toho, aby k menu bol uvedený dátum narodenia na zásielkach. Predmetný rozsudok prevzala matka povinnej - G. B., K.. XX.XX.XXXX, ktorá tak isto býva na adrese X. D. XXXX/XXX, P. W. v domnení, že jej doručované listiny patria. Matka povinnej prípisom, ktorý doručila Okresnému súdu v Trnave 13.09.2019 osobne vrátila podacie zásielky č. T. W. XX XXX XXX X W. a č. T. W. XX XXX XXX X W.. V zásielke podacie č. T. W. XX XXX XXX X W. bol rozsudok sp. zn. 25CbZm/4/2019 zo dňa 15.08.2019, ktorý vrátila. Dôkaz: A) fotokópia listu o vrátení zásielok matkou povinnej G. B.F., K.. XX.XX.XXXX Okresnému súdu Trnava dňa 13.09.2019. Okresný súd v Trnave prípisom sp. zn. 25CbZm/4/2019 zo dňa 17.12.2019, ktorý matka povinnej prevzala dňa 02.01.2020 zaslal stanovisko k vráteným vadne doručeným zásielkam a začal tvrdiť, že vraj súd má

za preukázané, že zásielky boli doručené povinnej (ako jej dcére), ktorá bola adresátom zásielok. Okresný súd v Trnave nezmyselne uviedol, že súd nemôže prihliadnuť na vrátenie zásielok doručených omylom, lebo vraj k svojmu podaniu nepredložila žiaden dôkaz o skutočnostiach tvrdných vo svojom podaní. Toto absurdné tvrdenie súdu bolo podľa povinnej zrejme účelové, lebo matka povinnej zásielky, ktoré prevzala vrátila súdu tak, ako je to zdokladované vo fotokópiách pod dôkazom A). Dôkaz: B) fotokópia listu OS Trnava zo dňa 17.12.2019, č. k. 25CbZm/4/2019 zaslaná matke povinnej. Okresný súd v Trnave nesprávne vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku č. 25CbZm/4/2019 zo dňa 15.08.2019, lebo tento rozsudok sa zjavne nemohol stať právoplatným. Napriek tomu, že sa súd dozvedel, že došlo k vade pri doručovaní vrátených zásielok absolútne rezignoval na dodržiavanie zákona. Tieto listiny a rozsudok nedoručil povinnej napriek tomu, že o vade v doručení sa dozvedel. Tento postup súdu je flagrantným porušením zákona a exekučný súd má právo na základe tohto návrhu na zastavenie exekúcie skúmať právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, ktorý bol podkladom na poverenie na vykonanie exekúcie. Keďže poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Banská Bystrica, tak povinná žiada exekučný súd, aby tento návrh na zastavenie exekúcie akceptoval. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie súčasne s týmto návrhom na zastavenie exekúcie podala povinná návrh na zrušenie rozsudku vydaného pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela z upovedomenia o začatí exekúcie. Povinná ďalej uviedla, že jej matka v minulosti vravela, že vrátila nejaké listiny, ktoré omylom prevzala za ňu, čím vec považovala z dôvodu vrátenia doručených listín zo strany matky povinnej Okresnému súdu v Trnave za vybavenú a uzavretú. Až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie žiadala matku, aby jej predložila doklad, ktorým vrátila vadne doručenú poštu. Tento doklad pripája k ako dôkaz A) tohto návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkaz: C) Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zaslaný Okresnému súdu Trnava k sp. zn. 25CbZm/4/2019. Vzhľadom na uvedené povinná žiada, aby exekučný súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel, resp. prerušil exekučné konanie do času, kým Okresný súd v Trnave rozhodne o námietkach proti rozsudku pre zmeškanie, o ktorom sa dozvedela z upovedomenia o začatí exekúcie.

3. Oprávnený podal vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený uviedol, že povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje v zmysle ustanovenia § 61k odsek 1 písmeno d) Exekučného poriadku, inými skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Za túto „inú skutočnosť“ označuje podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol základom pre vydanie uznesenia o výške náhrady trov konania (exekučného titulu na podklade, ktoré sa vedie toto exekučné konanie), ktorý odôvodňuje tým, že z ospravedliteľného dôvodu zmeškala súdom uloženú lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe oprávneného. V súvislosti s podaným návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, oprávnený poukazuje na nižšie uvedené zákonné ustanovenia Exekučného poriadku. V zmysle ustanovenia § 61k odsek 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu v celom rozsahu alebo v časti zastaví, ak b) exekučný titul bol zrušený, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ V zmysle ustanovenia § 61k odsek 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“ V zmysle ustanovenia § 61k odsek 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“ Z uvedeného vyplýva, že citované ustanovenie § 61k odsek 1 písmeno d) Exekučného poriadku hovorí o „inej skutočnosti“, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, to znamená o inej ako uvedenej v predmetnom ustanovení v písmenách a) až c). Právna teória ako aj súdna prax za takúto „inú skutočnosť“ považuje napríklad premlčanie judikovanej pohľadávky, hmotnoprávnu legitímáciu oprávneného alebo povinného, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva atď. Pokiaľ povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý bol základom pre vydanie uznesenia o výške náhrady trov konania, na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie, je oprávnený toho názoru, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný predčasne a je odôvodňovaný nesprávnym zákonným ustanovením schopným vyvolať zastavenie exekučného konania súdom. Ak by aj na podklade povinnou podaného návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, t. j. exekučného titulu, došlo k jeho zrušeniu súdom, má oprávnený za to, že by išlo o dôvod zastavenia exekúcie súdom podľa ustanovenia § 61k odsek 1 písmena b) („exekučný titul bol zrušený“) a nie písmena d) („iné skutočnosti brániace vymáhateľnosti

exekučného titulu“). Až následne po zrušení exekučného titulu súdom, by bola povinná oprávnená podať návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k odsek 3 Exekučného poriadku a uplatniť dôvod zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 61k odsek 1 písmena b) Exekučného poriadku („exekučný titul bol zrušený“), ktorý by bezpochyby nastal po uplynutí 15 - dňovej zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Aj v zmysle predostretých skutočností oprávnený zastáva názor, že toho času je rozsudok pre zmeškanie povinnej riadnym exekučným titulom spĺňajúcim podmienky materiálnej a formálnej vykonateľnosti, na podklade ktorého je možné v zmysle zákonných ustanovení viesť voči povinnej exekučné konanie. V nadväznosti na uvedené oprávnený navrhuje, aby exekučný súd po oboznámení sa s dôvodmi podaného návrhu na zastavenie exekúcie návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 155,15 Eur.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ako aj celý spis. Exekúcia proti povinnej sa vykonáva na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 31.01.2020, č. k.: 25CbZm/4/2019-53, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2020 a vykonateľnosť dňa 08.03.2020. V zmysle exekučného titulu bola povinná (žalovaná) zviazaná k povinnosti zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) náhradu trov konania vo výške 7 912,46 Eur k rukám právneho zástupcu oprávneného (žalobcu), do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

9. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.05.2020 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Soňa Majkútova, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 105EX 257/20.

10. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil.

11. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, sp. zn.: 3MOboer/1/2015: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade

s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

12. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn.: 5 M Cdo 8/2008: „Doložka právoplatnosti, vyznačená na predmetnom rozhodnutí, má charakter verejnej listiny, potvrdzuje teda pravdivosť v nej uvedených údajov. Ak niekto namieta jej obsahovú nesprávnosť, je povinný na preukázanie svojich tvrdení ponúknuť riadne dôkazy. Z hľadiska posúdenia pravdivosti údajov v doložke právoplatnosti nie je významný subjektívny názor účastníka o tom, že pri ich uvedení došlo k chybe, ale len jednoznačné, všetky pochybnosti vylučujúce zistenie, že k tejto chybe skutočne došlo.“

13. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.03.2016, sp. zn.: 43CoE/45/2016: „Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti, a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nutene vykonať). Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 42 Exekučného poriadku) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. V prípade, že účastník namieta správnosť vyznačenia doložky vykonateľnosti (potvrdenia o vykonateľnosti) je povinný svoje tvrdenia preukázať.“

14. Povinný ku svojmu návrhu na zastavenie exekúcie priložil aj podanie označené ako: „VEC: Oznámenie k žiadosti o odpoveď“ zo dňa 17.12.2019, v ktorom sudkyňa (ktorá rozhodovala vo veci vedenej na Okresnom súde pod sp. zn.: 25CbZm/4/2019) uviedla, že: „Okresný súd Trnava v právnej veci 25CbZm/4/2019 žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, zapísaná v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel: B, vložka č. 3608 podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1 A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel: Po, vo vložke č. 2310/B, právne zastúpený: Advokátska kancelária HMG LEGAL. s. r. o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: G.T.U. B., (XXXX) X. D. XXXX/XXX, XXX XX P. W., o zaplatenie 100.000,00 eur s príslušenstvom, Vám oznamuje, že na Vaše podanie bez dátumu, ktoré ste osobne podali na Okresný súd Trnava dňa 13.09.2019 a ktorým ste vrátili súdu zásielky adresované Vašej dcére G. B., K. XX.XX.XXXX, súd nemôže prihladiť, nakoľko ste k svojmu podaniu nepredložili žiadny dôkaz o skutočnostiach tvrdných vo svojom podaní, hlavne, že zásielky určené Vašej dcére ste prevzala Vy a nie Vaša dcéra. Musím Vás upozorniť, že súd pri každej zásielke uvádza pre potreby doručenia celú adresu aj s rodným číslom adresáta, pošta preto má vedomosť, komu má doručovať. Tiež Vás musím upozorniť, že súd nemôže prihladiť na Vaše tvrdenie, že ste pri prvej zásielke nezistila, že ide o zásielku pre Vašu dcéru, keď na všetkých doručovaných listinách je uvedená ako žalovaná Vaša dcéra s dátumom narodenia a rodným číslom. To isté sa týka druhej zásielky. Zároveň Vás musím upozorniť, že stranou sporu v prejednávanej veci je Vaša dcéra, preto v tomto konaní musí relevantne komunikovať so súdom ona. V súčasnosti súd má preukázané, že zásielky boli doručené Vašej dcére, ktorá bola adresátka zásielok a ak chce Vaša dcéra tvrdiť niečo iné, musí súdu preukázať svoje tvrdenia a postupovať v zmysle poučenia rozsudku a v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku. V prípade, že potrebujete Vy alebo Vaša dcéra v tejto veci právnu radu, nech sa obráti na niektorú advokátsku kanceláriu alebo Kanceláriu právnej pomoci.“ Tunajší súd, vzhľadom na skutočnosti uvedené povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie ohľadne doručovania exekučného titulu, požiadal Okresný súd Trnava o súčinnosť - o zaslanie naskenovaných doručeníek preukazujúcich doručenie rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2019, č. k.: 25CbZm/4/2019 - 28 a uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 31.01.2020, č. k.: 25CbZm/4/2019 - 53 povinnej (žalovanej). Okresný súd Trnava doručil tunajšiemu súdu odpoveď na žiadosť o súčinnosť, ku ktorej pripojil informáciu o výsledku doručenia listinného rovnopisu (rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2019, č. k.: 25CbZm/4/2019 - 28), podacie číslo: W., v ktorom je uvedené, že správa bola listinne doručená dňa 11.09.2019, pričom v podrobných informáciách je uvedené ID prijímateľa: Y././, t. j. rodné číslo povinnej, tak ako to uviedla sudkyňa vo svojom podaní („VEC: Oznámenie k žiadosti o odpoveď“) zaslanom matke povinnej. Okresný súd Trnava zároveň ku svojej odpovedi na žiadosť pripojil aj informáciu o výsledku doručenia listinného rovnopisu (uznesenia Okresného súdu Trnava

zo dňa 31.01.2020, č. k.: 25CbZm/4/2019 - 53), podacie číslo: W., v ktorom je uvedené, že správa bola listinne doručená dňa 04.03.2020, pričom v podrobných informáciách je uvedené ID prijímateľa: Y./., t. j. rodné číslo povinnej, tak ako to uviedla sudkyňa vo svojom podaní („VEC: Oznámenie k žiadosti o odpoveď“) matke povinnej. Súd uvádza, že doručienka je verejnou listinou a údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Súd má na základe uvedených skutočností za to, že povinný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal opak, nakoľko dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Povinná ďalej navrhla zastaviť exekúciu z dôvodu, že na Okresnom súde Trnava podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Súd uvádza, že samotné podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Dôvodom na zastavenie exekúcie by bolo až prípadné právoplatné rozhodnutie o zrušení rozsudku pre zmeškanie, keďže predmetný rozsudok pre zmeškanie bol základom pre vydanie uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní. Povinná ku dňu vydania tohto uznesenia o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepredložila súdu právoplatné rozhodnutie o zrušení rozsudku pre zmeškanie, pričom súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. (Súd navyše už len pre úplnosť poznamenáva, že rozsudok pre zmeškanie je exekučným titulom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 27Ek/437/2020, kde povinná podala návrh na zastavenie exekúcie z rovnakých dôvodov, ktorý bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.08.2020, sp. zn.: 27Ek/437/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2020). Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť, či rušiť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Súd taktiež uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii z dôvodov taxatívne stanovených v zákone a nie ďalší opravný prostriedok, ktorým by sa napádalo rozhodnutie (exekučný titul) alebo vady konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Cieľom exekučného konania je vymoženie peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu v prípade, keď ju povinný dobrovoľne v stanovenej lehote nesplnil a nie opätovné hmotnoprávne skúmanie ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie je predmetom základného konania. Exekučný titul (uznesenie) nadobudol vykonateľnosť dňa 08.03.2020 a je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči povinnej. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená dôvodne. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinná dobrovoľne nesplnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

16. Súd má za to, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. V súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za vyjadrenie sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 155,15 Eur (1 polovičný úkon právnej služby 118,67 Eur + 1x režijný paušál 10,62 Eur + 20 % DPH).

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Vzhľadom na to, že súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, nepriznal povinnej voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

23. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

24. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

25. Súd zdôrazňuje, že za účelne vynaložené trovy konania považuje trovy právneho zastúpenia za jeden polovičný úkon právnej služby za vyjadrenie sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie spolu s režijným paušálom + 20 % DPH (1 polovičný úkon právnej služby 118,67 Eur + 1x režijný paušál 10,62 Eur + 20 % DPH) voči povinnej. Vzhľadom na uvedené, súd posúdil oprávnenosť uplatneného úkonu právnej služby ako preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré oprávnený vynaložil

na uplatňovanie bránenia svojho práva, v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, za úkon právnej služby tak, ako ich oprávnený žiadal priznať.

26. Súd okrem účelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia skúmal aj správnosť ich vyčíslenia v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie oprávneného, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania za jeden polovičný úkon právnej služby vo výške 155,15 Eur voči povinnej, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanému po právoplatnosti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.