

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220207005
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220207005.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: I. Y. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, H. a otca: M. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. X, H., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:
Otec je o p r á v n e n ý predbežne stretávať sa s maloletým M. každý nepárny víkend v sobotu od 12.30 hod. do 15.30 hod. v prítomnosti matky.
- II. Vo zvyšku sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.02.2020 sa matka maloletého domáhala zvýšenia výživného na obe maloleté deti a tiež úpravy styku otca a maloletých detí. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2020 sa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým M., kým orgány činné v trestnom konaní nerozhodnú.
2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/16/2020-190 zo dňa 09.12.2020 súd vylúčil zo spisu vedeného pod. sp. zn. 11P/16/2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/169/2020.
3. Matka vo svojom návrhu uviedla, že otec má s maloletým M. stanovené stretávanie každý nepárny víkend v mesiaci. Uvedenie stretávanie je dohodnuté ústnou formou u mediátorky. Počas týchto víkendov dochádza k fyzickému násiliu, ktoré pácha na synovi. Následkom jeho konania sú podliatiny a modriny na tele syna. Otec ako výchovný prostriedok používa násilie, ktoré synovi spôsobuje fyzickú bolesť. Maloletý je bitý po hlave, fackovaný, ťahaný za vlasy a neprimerane bitý. Matka dňa 08.12.2020 podala trestné oznámenie na otca maloletého. Má za to, že v tomto prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby, aby na základe opísaného skutkového stavu bol zakázaný kontakt otca so synom, kým orgány činné v trestnom konaní nerozhodnú.
4. K návrhu doložila potvrdenie o podanom trestnom oznámení zo dňa 08.12.2020 a lekársku správu zo dňa 09.12.2020.
5. Z potvrdenia o podanom trestnom oznámení zo dňa 08.12.2020 vyplynulo, že matka, I. Y. U. podala dňa 08.12.2020 trestné oznámenie na jej bývalého manžela M. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý opakovane bije a týra ich spoločného syna M. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/44/2017-38 zverený do jej osobnej starostlivosti.

6. V lekárskej správe I. Z. Y., všeobecnej lekárky pre deti a dorast zo dňa 09.12.2020 bolo uvedené, že matka priviedla maloletého na vyšetrenie dňa 09.12.2020 s údajom o bolesti pravého ucha, čo zistila po návrate syna od otca pri sprchovaní a umývaní vlasov. Na koži boltca pravého ucha v hornej tretine mal maloletý drobný hematóm vo veľkosti 0,3-0,5 cm, pred pravým uchom na tragu hematóm vo veľkosti cca 1-1,5 cm, na základe údaju od dieťaťa, že mu dal facku, môže imponovať ako po facke. T.č. na ostatnej koži tela hematómy lekárka nenašla.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P44/2017-38 zo dňa 19.4.2018 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí:

8. ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške po 100 eur mesačne na každé dieťa a styk otca s maloletými deťmi na žiadosť rodičov nebol upravený.

9. V konaní vo veci samej sp. zn. 11P/16/2020 na pojednávaní dňa 8.12.2020 matka založila do spisu fotografie maloletého datované 22.3.2020 a 7.12.2020, ktoré majú dokumentovať, že syn bol otcom počas pobytu u neho neprimerane fyzicky trestaný. Zároveň matka uviedla, že syn má diagnózu ADHD, a preto je ťažšie zvládnuteľný, ale napriek tomu je neprípustné, aby ho otec bil. Otec tvrdenia matky o bití syna spochybnil, pričom poukazoval na to, že aj matka syna bije.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti

skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia návrh matky v tom rozsahu, ktorým žiadala úplný zákaz styku maloletého syna s otcom, súd zamietol. Matka predovšetkým dostatočne neosvedčila dôvody na taký vážny zásah do rodičovských práv otca, keď len na základe jej jednostranných tvrdení nemožno vyvodiť skutkový záver o týraní syna otcom. Ani z matkou predloženej lekárskej správy bez pochybností nevyplýva, že hematóm na uchu a líci maloletému synovi spôsobil otec neprimeraným fyzickým trestaním. Je pravdou, že aj podľa vyjadrenia maloletého zaznamenaného v lekárskej správe mu otec dal facku, čo však bez ďalšieho nepreukazuje takú intenzitu fyzického násillia, aby bolo možné dospieť k záveru o týraní maloletého otcom. Súd poukazuje aj na to, že v návrhu vo veci samej matka sama navrhla úpravu styku maloletých detí s otcom v bežnom rozsahu, t.j. každý nepárny víkend aj s prespatím a polovicu prázdnin a sviatkov, čo nenasvedčuje tvrdeniam o fyzickom násillí počas víkendov, ktoré trávajú deti s otcom. Súd teda nateraz nemal za preukázanú naliehavú potrebu zakázať styk otca s maloletým synom, a to bez vykonania náležitých dokazovaní. Išlo by pritom o veľmi vážny zásah do rodičovských práv otca, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletého dieťaťa. Tieto však musia byť natoľko závažné, aby ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu zamedziť prirodzený kontakt rodič/dieťa. Vyslovenie zákazu styku rodiča s maloletým dieťaťom je namieste iba vtedy, ak styk rodiča s dieťaťom preukázateľne ohrozuje jeho fyzické či psychické zdravie. To si však vyžaduje náležité zistenie skutočného stavu veci, spravidla znaleckým posudkom, avšak až po jeho dôkladnom vyhodnotení v súvislosti s ostatnými dôkazmi a so všetkým, čo vyšlo v priebehu konania najavo. Je pritom nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná. Vzhľadom na uvedené nemal súd preukázanú dôvodnosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa v tom rozsahu, ako sa ho domáhala matka, t.j. úplným zákazom styku otca s maloletým synom.

20. Na druhej strane súd v záujme dieťaťa považoval za potrebné upraviť styk otca s maloletým M. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Rodičia maloletých detí sú rozvedení, obe maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky a styk otca s deťmi t.č. upravený nie je. Z obsahu návrhu matky vo veci samej vyplýva, že matka styku otca s maloletými v zásade nebráni, ale medzi rodičmi nastali nezhody ohľadom realizácie styku otca s deťmi, pričom matka pôvodne poukazovala predovšetkým na nerešpektovanie dohody uzavretej na mediácii počas rozvodového konania v roku 2018 zo strany otca. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pre deti je veľmi dôležité, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov rovnako. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa nevedia dohodnúť na styku otca s deťmi ako aj s ohľadom na matku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdené závažné skutočnosti o fyzickom násillí, ktorého sa mal otec počas stretávania s maloletým dopúšťať tým, že ho neprimerane trestal, súd považoval za súladné so záujmom maloletého predbežne upraviť styk otca s ním. Čo sa týka rozsahu stretávania súd určil, že otec je predbežne oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v sobotu od 12.30 hod. do 15.30 hod. v prítomnosti matky, nakoľko mal za to, že pre udržanie vzájomných vzťahových väzieb medzi otcom a maloletým M. a pre zastabilizovanie pomerov medzi rodičmi navzájom ako aj medzi otcom a synom je pre tento moment a v tomto štádiu konania možné a postačujúce upraviť styk v uvedenom rozsahu. Na druhej strane prítomnosť matky, hoc aj nie bezprostredná, môže byť prostriedkom pre vytvorenie bezpečného priestoru na realizáciu styku otca s maloletým do času, kým nebude ukončené trestné konanie ako aj dokazovanie vo veci samej v konaní 11P/16/2020.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.