

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201074
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201074.8

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeným: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubáňiho 16, IČO: 36 857 033, a žalovanou: J. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. K. XX, o zaplatenie 1.778,51 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1/ Dňa 09.08.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.778,51 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.778,51 eura od 06.11.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2.160,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 2.160,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.778,51 eura do zaplatenia, ako i trov konania.

2/ Tunajší súd na žiadosť oboch strán sporu uznesením č. k. 8Csp/20/2019-100 zo dňa 24.06.2020 konanie podľa § 164 CSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/72/2017 a uznesením č. k. 8Csp/20/2019-122 zo dňa 27.10.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní.

3/ Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu 19.11.2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie o zaplatenie 1.778,51 eura s príslušenstvom zastavil a žiadnej strane sporu nepriznal náhradu trov konania. Súčasne požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

4/ Na výzvu súdu žalovaná dňa 30.11.2020 telefonicky oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

5/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6/ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7/ Súd vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu za súhlasu žalovanej v celom rozsahu späť, konanie zastavil.

8/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konania končí.

9/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10/ V tomto prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že zobral žalobu v celom rozsahu späť. Preto náhrada trov konania patrí žalovanej. Nakoľko žalovaná si žiadne trovy neuplatnila, a tieto súd ani nezistil zo súdneho spisu, súd jej ich nepriznal. (Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej úhrada trov konania nepriznáva. Tieto závery vyplývajú z uznesenia NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.02.2018).

11/ O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.