

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203369  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Neštepný  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203369.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: CAR4U, s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 4625/109A, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 434 183, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: F. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX N. Y. - T., štátny občan SR, v spore o zaplatenie 60 000,00 eur,

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 2. 12. 2020 na Okresný súd Liptovský Mikuláš žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia peňažnej sumy 60 000,00 eur a náhrady trov konania.
2. Vzhľadom na to, že žalobca pri podaní žaloby na súd nezaplatil súdny poplatok zo žaloby, súd ho preto písomnou výzvou spisová značka 5C/10/2020 zo dňa 11. 12. 2020 vyzval na jeho zaplatenie vo výške 3 530,00 eura a v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Súd súčasne žalobcu poučil, že nezaplatením súdneho poplatku zo žaloby v plnej výške bude konanie o jeho nároku zastavené. Výzva bola žalobcovi, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, doručená do vlastných rúk dňa 11. 12. 2020, pričom súdny poplatok zo žaloby nebol žalobcom zaplatený v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu.
3. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch číslo 71/1992 Zb.: Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch číslo 71/1992 Zb.: Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.
5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z. z.: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
6. Vzhľadom na zistenie, že žalobca nezaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 3 530,00 eur v stanovenej lehote, súd preto podľa citovanej právnej úpravy konanie zastavil.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že nezaplatením súdneho poplatku zo žaloby žalobca procesným spôsobom zavinil, že sa konanie muselo podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaviť. Z tohto dôvodu za procesne úspešného treba považovať

žalovaného, ktorému patrí náhrada trov konania voči žalobcovi, avšak súd mu ju nepriznal, pretože z obsahu súdneho spisu žalovanému žiadne trovy konania nevyplývajú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch číslo 71/1992 Zb., v spojení s § 357 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 2 písomných vyhotoveniach (§ 239 ods. 1, § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 239 ods. 2 Civilného sporového poriadku: Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku: Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku: V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku: Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch: V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch: V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.