

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011177
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011177.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. januára 2021 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

B. L.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom S. I., Z. lesom č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/208/2020 zo dňa 19. novembra 2020 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. 3T 62/2018 zo dňa 13.06.2018 bol B. L. odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. Uznesením zo dňa 04.03.2019 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a bolo mu nariadené vykonať trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený B. L. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. 3T 62/2018 zo dňa 13.06.2018 spolu s uznesením zo dňa 04.03.2019, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným na dobu 18 mesiacov. S odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona mu súd ustanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písmeno k) Tr. zák. mu súd ustanovil povinnosť zamestnať sa alebo preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka okresnej prokuratúry. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorého resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, s prihliadnutím na to, že opakovane páchal trestnú činnosť, sa nedá súhlasiť s argumentáciou súdu o splnení podmienok na jeho podmienené prepustenie. Zdôraznila u odsúdeného nadmerné požívanie alkoholu a skutočnosť, že nie je dostatočne kritický k trestnej činnosti. Nie je

preto u neho predpoklad, že by viedol riadny život. Ústav na výkon trestu neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu. Z jeho doterajšieho života, ani pobytu vo výkone trestu, kde nápravu nepreukázal možno vyvodzovať, že k páchaniu trestnej činnosti má sklony, nakoľko ani v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Preto prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), ktorého odsúdený mal možnosť sa zúčastniť, avšak požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Odsúdenému teda bola daná možnosť pred súdom sa vyjadriť. Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil s kladením dôrazu na skutočnosť, že u B. L. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a navyše doterajší výkon tohto trestu mal na neho dostatočne prevýchovný vplyv, nakoľko odsúdený podľa záverov ústavu na výkon trestu čiastočne plní program zaobchádzania. Je zaradený do práce, kde je hodnotený kladne, pričom bol jedenkrát aj disciplinárne odmenený. Tieto dôvody si preto aj senát nadriadeného súdu v celom rozsahu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je vysoké, zároveň ústav skonštatoval, že odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, k príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne, pokyny príslušníkov plní, konfliktné situácie nevyvoláva. Čiastočne akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem na slobode zmeniť sa. Okrem toho, že je pracovne zaradený, navyše dobrovoľne vykonáva aj práce súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty v ústave na výkon trestu.

Preto v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti za zohľadnenia toho, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, teda nie sú ešte negatívne skúsenosti s jeho osobou po vykonaní trestu, správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Na posilnenie zabezpečenia dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode mu správne súd prvého stupňa uložil aj probačný dohľad, a v rámci tohto dohľadu uložil prvostupňový súd odsúdenému aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktorý spolu s povinnosťou zamestnať sa napomôže jeho resocializácii, a následnému zaradeniu sa do riadneho života.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.