

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/376/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1720201672.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom 1. mája 6, I. S., zastúpená: JUDr. Kristína Absolonová, advokátka so sídlom Na Revíne 37, Bratislava, a otec - K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 2, D., zastúpený: JUDr. Miroslava Vandáková, advokátka, AK so sídlom Šúrska 136, Modra, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.10.2020, č.k. 12P/148/2020-30, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.10.2020, č.k. 12P/148/2020-44, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku I. m e n í tak, že do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, je otec povinný prispievať na výživu maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 16.10.2020.

Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 eur mesačne počnúc dňom 16.10.2020, ktorú sumu uložil otcovi zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností (výrok I.) a vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, 2, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“) a vecne tým, že matka maloletej návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2020 žiadala o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v decembri 2019 od otca maloletej definitívne odišla, presťahovala sa k svojim rodičom, ktorí jej pomáhajú so starostlivosťou o dcérku (vrátane finančnej pomoci). Styk otca s maloletou sa realizuje na základe želania otca, ktorý na maloleťu nepravidelne uhrádza výživné vo výške 70 eur mesačne. Príjmom matky je v súčasnosti len rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne a prídavky na dieťa v sume 24,95 eur mesačne. Otec pracuje ako obchodný predajca motorových vozidiel, jeho príjem sa skladá z pravidelného mesačného príjmu a z

pohyblivej zložky (provízie), otec si udržiava vyššiu životnú úroveň, zakúpil si novú motorku a vybavenie na ňu (prilbu a bundu), jazdí na firemnom motorovom vozidle, je výlučným vlastníkom rodinného domu C. a mal do výlučného vlastníctva zdediť väčší byt v BW. ktorý si aktuálne prerába pre vlastné potreby a na účely vlastného bývania. Matka ďalej uviedla, že rodinný dom mal otec dieťaťa prenajať za cca 800 eur mesačne (nájomnú zmluvu uzatvoril na 2 roky) a na zdedenom pozemku C. si postavil bazén. Otec má okrem maloletej ešte aj staršieho syna z jeho predchádzajúceho vzťahu, na ktorého hradí na základe dohody s matkou 100 eur mesačne, s matkou maloletej nekomunikuje, neposkytuje jej informácie o dcérke počas jeho styku s jej osobou a ani po jeho ukončení. Matka nikdy nevie, kde sa nachádzajú, čo dcéra robí, čo zje a ako sa mala. Styk otca s dieťaťom je nepravidelný, realizuje sa len na základe požiadavky otca, ktorá je neraz vopred neohlásená a matke sa vyhráza, že dieťa zoberie, nedovolí, aby dcéra zostala v starostlivosti matky, na dieťa údajne platiť nebude a matka si má si poradiť ako sama chce a môže.

3. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z mesačných výdavkov na maloletú vo výške 420 eur, zohľadnil osobnú starostlivosť matky o maloletú, v domácnosti ktorej maloletá býva a príjem rodičov. Lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že otec je od 11.09.2017 zamestnaný, jeho vymeriavací základ na poistné v roku 2020 bol v januári vo výške 3.260,48 eur, v februári vo výške 2.803 eur, v marci vo výške 2.728,75 eur, v apríli vo výške 921 eur, v máji vo výške 1.868,14 eur, v júni vo výške 2.544,42 eur, v júli vo výške 2.030,32 eur, v auguste vo výške 1.317,55 eur a od 01.01.2020 otec pracuje aj na Dohodu o pracovnej činnosti (v mesiaci august bol jeho vymeriavací základ na poistné vo výške 146 eur). Mal za to, že je v schopnostiach otca dosiahnuť príjem, z ktorého by mohol platiť výživné vo výške ako žiadala matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď táto úprava výživného je len dočasná a pokrývajúca len základné nevyhnutné výdavky maloletej, tak aby nebolo ohrozené jej zdravie a priaznivý vývoj. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že o výške výživného rozhodne po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a odôvodnených potrieb maloletej v konaní vo veci samej. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou uviedol, že nakoľko sa otec s maloletou stretáva a matka v styku nebráni, toto právo nie je porušené a situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu. Vzhľadom na uvedené návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

4. Proti výroku I. uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zaviazá otca prispievať na výživu maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 eur mesačne. Otec odvolanie odôvodnil § 365 ods.1 písm. e/, g/ C.s.p. (súd prvej inštancie nevykonala dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené) namietajúc, že súd nevykonala dôkazy, ktorými by zistil skutočné náklady na maloletú a ani náklady otca. Uviedol, že je zamestnancom spol. T.O.P Auto Bratislava, a.s. v pozícii predajca vozidiel a jeho príjem sa vzhľadom na epidemiologickú situáciu v niektorých mesiacoch znížil. Je vlastníkom rodinného domu C. na kúpu ktorého mu bol poskytnutý hypotekárny úver splácaný mesačnou splátkou vo výške XXX,XX eur, ďalej spláca spotrebný úver vo výške 382,38 eur mesačne (ktorý si zobral na doplatenie hodnoty domu a jeho zariadenie), s nehnuteľnosťou má náklady vo výške cca 317,50 eur mesačne, v súčasnosti býva byte na W. ulici v D. (v ktorom býval jeho dedko), na ktorého náklady vynakladá sumu 140 eur mesačne a na výživu staršieho 13 ročného syna Sebastiana (bývajúceho so svojou matkou vo U. prispieva sumou 150 eur mesačne. Maloletá vo februári 2021 dovŕši tri roky, nastúpi do škôlky a matka zrejme nastúpi do zamestnania, čím sa jej príjem zvýši. Otec namietol, že matka v návrhu nešpecifikovala náklady na bývanie uvedené vo výške 150 eur mesačne a jeho predpokladom je, že náklady na maloletú, pri zohľadnení návštevy škôlky, sú maximálne 260 eur mesačne. Matke prispieva na výživu dieťaťa sumou 70 eur mesačne od júna 2019, od apríla 2020 s dieťaťom trávi víkendy, bráva ju na výlety a snaží sa, aby trávila čas aj s jeho synom. Otec uviedol, že výška výživného 120 eur mesačne je podľa jeho názoru postačujúca na najbližšie 3 roky, kým bude maloletá navštevovať materskú škôlku.

5. Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Uviedla, že sama a osobne zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú, ktorá zatiaľ nenavštevuje materskú školu, matka aktuálne poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. Otec má okrem príjmu zo zamestnania ďalší príjem vo výške 500 eur mesačne za prenájom nehnuteľností a aj po rozhodnutí súdu jej i naďalej uhrádza výživné

len vo výške 70 eur mesačne, ktorého výška je nedostatočná a z ktorého matka nevie zabezpečiť ani len základnú stravu. Požadovaná suma výživného nie je nadhodnotená, predstavuje len sumu 5 eur denne na maloletú, v ktorej záujme je aj kúpa farbičiek, papiera, knižiek, hygienických potrieb a vitamínov. Matka vo vyjadrení špecifikovala mesačné náklady na maloletú v celkovej sume 420 eur mesačne (75 eur bývanie, 200 eur strava, 20 eur MHD, 40 eur doprava autom, 35 eur oblečenie, obuv, 20 eur dovolenka, 15 eur ostatné výlety, 15 eur lieky).

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

7. Otec vo vyjadrení z 07.12.2020 uviedol, že rodinný dom v J. kúpil z dôvodu, aby mali ako rodina spoločné bývanie a na operatívny lízing kúpil auto Hyundai 130, ktoré mala matka k dispozícii aj s plnou nádržou. Tento rodinný dom prenajíma za sumu 500 eur mesačne, ktorú bude musieť zdať (reálne je táto suma o 20 % nižšia). Jazdenú motorku (r.v. 2011) si kupoval na splátky v auguste 2019, kedy nemohol vedieť, ako sa zmení situácia v súvislosti s Covid - 19. Maloletú mal u seba spočiatku každý druhý víkend, od mája 2020 býva maloletá u neho každý víkend a keď bolo večer dlho svetlo, brával si ju aj cez týždeň. Náklady na stravu maloletej vo výške 200 eur mesačne sú vysoké, navyše stravu jej počas osobnej starostlivosti zabezpečuje aj otec. Viac ako 120 eur mesačne nie je schopný platiť, nakoľko sám je momentálne vo finančnej tiesni a musel dokonca požiadať o odklad splátok úveru. Otec napokon uviedol, že matka si pravdepodobne privyrába v salóne krásy vo I. S..

8. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 14.12.2020 tvrdenia otca o tom, že si privyrába ako kadernička či kozmetička označila a nepravdivé. Uviedla, že príjem otca je neporovnateľne vyšší a predstavuje za obdobie od januára 2020 do októbra 2020 sumu 1.561,38 eur netto mesačne, k čomu je nutné pripočítať príjem z prenájmu nehnuteľnosti. Otec jej do dnešného dňa neuhrádza súdom určené výživné a poskytuje titulom výživného len sumu 70 eur mesačne.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a vo vzťahu k odvolaním matky napadnutému výroku I., ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou 150 eur mesačne počnúc dňom 16.10.2020, ktorú sumu uložil otcovi zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností, dospel k nasledujúcim záverom .

10. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Ako prvoradá zdôrazňuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p.. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných

zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

16. Pokiaľ ide o určenie výživného neodkladným opatrením podľa § 366 C.m.p., takúto povinnosť je možné uložiť rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Súčasťou toho, že výživné sa určuje len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení, čo v danej veci správne pri rozhodovaní zohľadnil súd prvej inštancie.

17. V prejednávanom prípade súd prvej inštancie, pri ukladaní povinnosti otcovi prispievať na výživu pre maloletú E. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne, zohľadňoval tvrdenia matky, že otec na výživu maloletej nepravidelne prispieva sumou 70 eur mesačne, matka je na rodičovskej dovolenke, jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 370 eur, prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur a osobne celodenne sa o maloletú stará. Pokiaľ ide o pomery otca, súd prvej inštancie vyhádza z údajov zistených lustráciou v Sociálnej poisťovni, z ktorých vyplynulo, že otec je od 11.09.2017 zamestnaný, jeho vymeriavací základ na poistné v roku 2020 bol v januári vo výške 3.260,48 eur, v februári vo výške 2.803 eur, v marci vo výške 2.728,75 eur, v apríli vo výške 921 eur, v máji vo výške 1.868,14 eur, v júni vo výške 2.544,42 eur, v júli vo výške 2.030,32 eur, v auguste vo výške 1.317,55 eur a od 01.01.2020 otec pracuje aj na Dohodu o pracovnej činnosti (v mesiaci august bol jeho vymeriavací základ na poistné vo výške 146 eur). Odvolací súd mal v čase rozhodovania za osvedčené, že matka maloletej je i naďalej na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou štátnej sociálnej dávky vo výške 370 eur mesačne, ktorou jej štát podľa ust. zákona č. 571/2009 Z.z. prispieva na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa (t.j. rodičovského príspevku) a prídavku na dieťa vo výške 24,95 eur, i naďalej sa osobne celodenne o maloletú stará a s maloletou býva v domácnosti svojich rodičov v I. S.. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, z otcom doložených listinných dokladov vyplýva, že tento je od roku 2019 výlučným vlastníkom zastavanej a ostatnej plochy o celkovej výmere 404 m<sup>2</sup> a rodinného domu postaveného na zastavanej ploche v obci J., okres A. I., ktorý na základe Zmluvy o nájme z 01.12.2019 prenajíma za dohodnuté mesačné nájomné vo výške 330 eur mesačne a úhradu vo výške 170 eur mesačne za služby spojené s užívaním predmetu nájmu, rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.10.2019, č.k. 18P/18/2019-43 má určenú vyživovaciu povinnosť k synovi I. C., nar. XX.XX.XXXX (bývajúcemu spoločne s matkou vo U.) vo výške 150 eur mesačne, otec v pracovnom pomere v T.O.P. AUTO Bratislava dosiahol za obdobie od 1/2020 do 10/2020 priemerný mesačný príjem 1 561,13 eur netto, v 3 mesačnom období bezprostredne predchádzajúcom nariadeniu neodkladného opatrenia dosahoval čistý príjem vo výške 994,12 eur za 8/2020, 1.109,51 eur za 9/2020 a 1.726,37 eur za 10/2020, otec v súčasnosti býva v byte na W. ulici v D., ktorého vlastníkom bol jeho dedko (byt je predmetom dedičského konania), s ktorého užívaním má náklady vo výške cca 140 eur mesačne, otec spláca hypotekárny úver splátkami vo výške 337,72 eur mesačne a spotrebný úver splátkami vo výške 382,38 eur mesačne. Z vyjadrení oboch rodičov má odvolací súd za osvedčené, že otec sa s maloletou pravidelne stýka počas každého víkendy, a to v čase od piatka, resp. od soboty doobedia do nedele večer a na výživu maloletej od rozhodnutia súdu prvej inštancie prispieva sumou vo výške 70 eur mesačne poukazovanou k rukám matky. Listinnými dôkazmi má ďalej za osvedčené to, že otec na výživu maloletej v minulosti síce prispieval sumou 70 eur mesačne, túto však uhrádzal s oneskorením (napr. výživné za august 2020 uhradil dňa 11.11.2020, výživné za júl 2020 uhradil 24.09.2020 a za jún 2020 dňa 25.08.2020).

18. Vychádzajúc z osvedčených skutkových okolností sa odvolací súd zhoduje so súdom prvej inštancie v tom, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, smerujúceho k uloženiu povinnosti otcovi maloletej platiť na výživu dieťaťa výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 C.m.p.), keď tieto závery neboli v podanom odvolaní odvolateľom ani napadnuté. Pokiaľ ide o výšku výživného v nevyhnutnej miere určenú neodkladným opatrením nariadeným podľa § 366 C.m.p., poukazuje na závery uvedené v ods. 16 tohto rozhodnutia a vo vzťahu k odvolacím dôvodom otca uvádzaným v odvolaní (§ 365 ods. 1 písm. e/, g/ C.s.p., t.j. že súd prvej inštancie nevykonal

dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené) navyiac zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa (s poukazom na osobitné krátke zákonné lehoty na rozhodnutie) spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí byť dodržaný ani formálny postup stanovený na dokazovanie (dôkazné bremeno na osvedčenie skutočností o potrebe okamžitej úpravy pomerov i v konaniach nesporových zaťažuje v prvom rade jeho navrhovateľa). Vychádzajúc z osvedčených okolností vyplývajúcich z obsahu spisu v danom štádiu konania, však na rozdiel od úvahy súdu prvej inštancie dospel k záveru, že charakteru výživného v nevyhnutnej miere v danom prípade zodpovedá suma 120 eur mesačne, a to s prihliadnutím k tomu, že matka maloletej je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s príjmom cca 395 eur mesačne (rodičovský príspevok a prídavok na dieťa) a i naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, k výške príjmu otca (vrátane príjmu z nájmu rodinného domu), k výške jeho ďalšej vyživovacej povinnosti vo výške 150 eur mesačne a napokon k tomu, že styk otca s maloletou sa realizuje počas každého víkendu (od piatka večera, resp. soboty doobedia do nedeľného večera), s čím má aj otec spojené náklady na výživu dieťaťa a zabezpečovanie jeho ostatných základných potrieb počas tohto času. Pokiaľ ide o splatnosť výživného v nevyhnutnej miere, ktorú súd prvej inštancie v rozhodnutí určil na 15. deň v mesiaci vopred, odvolací súd akceptoval požiadavku otca tento dátum posunúť vzhľadom k tomu, že výplatným termínom otca u zamestnávateľa je 15. deň v kalendárnom mesiaci.

19. Odvolací súd dáva obom rodičom do pozornosti, že s ich námietkami prezentovanými v priebehu odvolacieho konania vo vzťahu k výške vyživovacej povinnosti otca (medzi rodičmi boli sporné náklady na maloletú vyčíslené matkou, rozsah potrieb maloletej deklarovaný matkou, majetkové a finančné možnosti otca), bude povinný sa vysporiadať súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej, t.j. v rozhodnutí o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom konaní bude, v záujme riadneho zistenia skutočného stavu veci, povinný vykonať dokazovanie na zistenie všetkých skutočností majúcich podstatný skutkový význam pre právne posúdenie tohto návrhu, opierajúce sa o príslušné ustanovenia Zákona o rodine.

20. Na základe uvedeného odvolací súd podľa ust. § 388 C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. zmenil tak, že do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 120 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 16.10.2020 a vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, ako nedôvodný zamietol.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1 C.m.p., § 262 ods.1 C.s.p.).

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).