

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203704
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203704.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: H. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka T. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L., a otec G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L., Ľ. C. XXX/XX, zastúpený JUDr. Romanom Henčelom, advokátom v Prievidzi, G. Švéniho 8, za účasti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť matky voči malol. H. J., nar. XX.X.XXXX, sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, s účinnosťou od 10.3.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 10.3.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 312,77 eur súd p o v o l u j e matke splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi (ÚPSVaR v Prievidzi) tunajší súd začal uznesením zo dňa 8.9.2020 č.k. 5P/30/2020-9 konanie o určenie výživného na malol. H.. ÚPSVaR v Prievidzi v podnete uviedol, že nad malol. dieťaťom bola nariadená ústavná výchova rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/64/2016-38, ktorá je realizovaná v Centre pre deti a rodiny Prievidza (CDR). V čase rozhodovania súdu bola matka dieťaťa maloletá, preto vyživovacia povinnosť voči dieťaťu bola určená starej matke H. J.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/12/2020 zo dňa 25.6.2020 bola vyživovacia povinnosť starej matky voči malol. H. s účinnosťou od 10.3.2020 zrušená. ÚPSVaR v Prievidzi zistil, že matka dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplní, podľa informácií od CDR Prievidza sa o malol. H. nezaujíma žiadnym spôsobom a vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu si plní len otec maloletej.

2. Otec dieťaťa v konaní uviedol, že s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti matke malol. dieťaťa súhlasí, nakoľko by si aj matka, aspoň v minimálnom rozsahu stanovenom zákonom, mala plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Uviedol, že s matkou dieťaťa nie je v žiadnom kontakte, nemá o nej informácie.

3. Súčasný pobyt matky dieťaťa sa súdu zistiť nepodarilo. Pri doručovaní zásielok matke dieťaťa preto súd postupoval podľa § 116 Civilného sporového poriadku (CSP) a následne podľa § 112 (resp. § 111) CSP. Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, k predmetu konania sa nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že po nadobudnutí plnoletosti si matka dieťaťa nezačala dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči malol. H. preto navrhol, aby matke bola určená vyživovacia povinnosť v rozsahu zákonom stanoveného minimálneho výživného, s účinnosťou od 10.3.2020.

5. CDR Prievidza písomne oznámilo, že o pomeroch na strane matky dieťaťa nemá vedomosť, avšak odporúča, aby vyživovacia povinnosť matke voči malol. H. bola určená v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na ich účet. Súčasne uviedli, že výška stravnej jednotky v ich zariadení je 85,- eur mesačne a preukázateľné náklady maloletej sú vo výške 150,- eur mesačne (škôlka, lieky, osobná spotreba).

6. Súd pojednával v neprítomnosti matky malol. dieťaťa a CDR Prievidza a vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu otca maloletej a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu správ ÚPSVaR v Prievidzi, Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, lustrácie v katastri nehnuteľností, lustrácie v registri sociálnej poisťovne, ako aj lustrácie bankových účtov na meno matky dieťaťa, vyjadrenia CDR Prievidza zo dňa 27.10.2020 a 7.1.2020, správy ODI OR PZ v Prievidzi, správy kolízneho opatrovníka o malol. dieťati, potvrdenia o príjme otca malol. dieťaťa, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4P/12/2020 a 12Pc/20/2017, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.1.2017 č.k. 12P/64/2016-38 bola nad malol. Alicou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Prievidza. Zároveň bola voči maloletej určená vyživovacia povinnosť starej matke H. J., nar. X.X.XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na účet CDR Prievidza. V tom čase otcovstvo k malol. H. určené nebolo a matka dieťaťa bola maloletá.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.3.2018 č.k. 12Pc/20/2017-54, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2018, bolo určené otcovstvo k malol. dieťaťu a otcovi G. L., nar. XX.X.XXXX, bola určená vyživovacia povinnosť voči malol. H. vo výške 50,- eur mesačne. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj CDR Prievidza si otec túto vyživovaciu povinnosť riadne plní. Zo správy od zamestnávateľa otca dieťaťa bolo zistené, že tento dosahuje priemerný čistý príjem vo výške 713,40 eur mesačne.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.6.2020 č.k. 4P/12/2020-57 bola vyživovacia povinnosť starej matky H. J. voči malol. H. zrušená počnúc dňom 10.3.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2020. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že vyživovacia povinnosť starej matky voči malol. dieťaťu bola určená z dôvodu, že otcovstvo k dieťaťu v čase rozhodovania súdu nebolo určené a matka malol. dieťaťa bola v tom čase maloletá, študentka 1. ročníka strednej školy a bola umiestnená v reedukačnom centre. V čase rozhodovania súdu o zrušení vyživovacej povinnosti starej matky však matka dieťaťa už dosiahla plnoletosť, ukončila štúdium a určitý čas bola aj zamestnaná, t.j. nadobudla schopnosť sama sa živiť.

10. V súčasnosti sa súdu v konaní nepodarilo zistiť aktuálne pomery matky dieťaťa, t.j. kde sa matka zdržiava, či má pravidelný príjem a v akej výške. Matka dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste, o jej pobyte nemá vedomosť ani jej matka. Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza a ÚPSVaR v Prievidzi bolo zistené, že matka dieťaťa nie je evidovaná ako zamestnanec ani ako SZČO, nepoberá nemocenské dávky, úrazové dávky alebo dôchodok, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani iné dávky sociálnej pomoci. Z údajov sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka dieťaťa bola naposledy zamestnaná v čase od 21.9.2020 do 21.11.2020 s tým, že v mesiaci september 2020 dosiahla hrubý príjem vo výške 321,02 eur. Matka dieťaťa nie je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností na území SR a tiež nevlastní žiadne motorové vozidlo. Lustráciou bankových účtov bolo zistené, že matka dieťaťa nemá vedený účet v žiadnej banke na území SR. Podľa údajov v registri obyvateľov matka dieťaťa má vyživovaciu povinnosť len k malol. H..

11. Malol. H. je aj naďalej umiestnená v CDR Prievidza, od septembra 2020 navštevuje špeciálnu materskú školu. Pravidelne absolvuje pedagogické a psychologické intervencie, je v evidencii viacerých odborných lekárov - neurológ, oftalmológ, kardiológ, neurochirurg a pravidelne absolvuje cvičenia s fyzioterapeutkou. Zo správy CDR Prievidza bolo zistené, že náklady maloletej pozostávajú najmä zo

zabezpečovania stravy, oblečenia obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, zabezpečovania povinnej dochádzky do materskej školy, hračiek na rozvíjanie motorických schopností. Preukázateľné náklady na dieťa sú 150,- eur mesačne (materská škola, lieky, osobná spotreba) a výška stravej jednotky v CDR je 85,- eur mesačne. Matka si voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť neplní, o maloletú sa žiadnym spôsobom nezaujíma.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej. V konaní bolo zistené, že matka dieťaťa si po nadobudnutí plnoletosti, napriek tomu, že nadobudla schopnosť sama sa živiť, neplní dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť voči malol. H., túto si voči dieťaťu plní len otec na základe rozhodnutia súdu. Za danej situácie je preto potrebné, aby vyživovaciu povinnosť matky upravil súd. V konaní sa nepodarilo zistiť presné pomery na strane matky dieťaťa, z dostupných zdrojov bolo zistené, že matka dieťaťa aktuálne nie je zamestnaná ani SZČO, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo a nie je poberateľkou dávok sociálneho zabezpečenia, resp. sociálnej pomoci. Bolo zistené, že matka dieťaťa bola zamestnaná len krátko - počas 2 mesiacov. V konaní teda nebolo zistené, že by matka maloletej mala pravidelný príjem, súdu nie sú známe ani ostatné osobné a majetkové pomery. Pri určovaní vyživovacej povinnosti na maloletú preto súd vychádzal z ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine a matke maloletej určil výživné v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu (zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime). Výživné v tomto rozsahu súd upravil od 10.3.2020, t.j. odo dňa, kedy došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti zo strany starej matky malol. dieťaťa. V čase od 10.3.2020 do 30.6.2020 bola výška výživného 28,79 eur mesačne, od 1.7.2020 je to suma 29,42 eur mesačne (opatrenie MPSVaR SR č. 183/2019 Z.z. a 174/2020 Z.z.). Zároveň súd určil, že výživné je matka povinná poukazovať na účet CDR Prievidza (§ 81 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine).

15. Súčasne súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 10.3.2020 do vyhlásenia rozsudku (t.j. k 31.1.2020). Nedoplatok na výživnom za toto obdobie predstavuje sumu 312,77 eur (3 x 28,79 eur za obdobie od 1.4.2020 do 30.6.2020; 7 x 29,42 eur za obdobie od 1.7.2020 do 31.1.2020; alikvótna časť výživného za mesiac marec 2020, t.j. 20,46 eur /28,79 eur : 31 dní v mesiaci marec 2020 = 0,93 eur za 1 deň; 0,93 eur x 22 dní = 20,46 eur/). Uvedenú sumu súd matke povolil splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,- eur s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá dlžná suma zameškaného výživného naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie

súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.