

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200982
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200982.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci mal. dieťaťa: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, C., zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Nálepkovo, dieťa rodičov: matka D. E., nar. XX.X.XXXX, zomrela dňa X.X.XXXX a otec neuvedený, za účasti navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a za účasti navrhovaného poručníka: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, C. v konaní o návrhu na ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e s a za poručníka pre mal. A. A., nar. XX.X.XXXX F. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletému zabezpečovať osobnú starostlivosť, jeho výchovu, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Ustanovený poručník je p o v i n ť vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

III. Ustanovený poručník je p o v i n ť predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.2.2024 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v ktorom žiadal, aby súd ustanovil mal. A. za poručníka jeho domnelého otca F. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletému zabezpečovať osobnú starostlivosť, jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mal. A. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Mal. A. je po smrti matky v starostlivosti svojho domnelého otca F. E., ale otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa je bez zákonného zástupcu vo vzťahu k spôsobilosti na právne úkony je potrebné ustanoviť poručníka a to osobu, ktorá je v častom kontakte s dieťaťom, pozná jeho potreby a záujmy a teda dokáže zastávať a chrániť čo najlepší záujem dieťaťa.

2. Súd uznesením č.k. 17P/35/2024-7 zo dňa 6.3.2024 pribral do konania F. E., nar. XX.XX.XXXX ako osobu, ktorá by mohla vykonávať funkciu poručníka pre mal. A..

3. Súd uznesením č.k. 17P/35/2024-8 zo dňa 6.3.2024 ustanovil Obec Nálepkovo za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z prešetrenia pomerov v rodine vyplynulo, že maloletý A. pochádza z manželstva rodičov, matky D. E., nar. XX.X.XXXX (zomrela X.X.XXXX) a domnelého otca, F. E., nar. XX.XX.XXXX. Spoločnú domácnosť zdieľa domnelý otec spolu

so starou mamou maloletých, mal. A. a jeho dvomi bratmi F. E., nar. X.X.XXXX a B. E., nar. XX.X.XXXX. Rodina býva v nájomnom obecnom 3-izbovom byte, zariadenie je účelné a zodpovedá potrebám rodiny. Domnelý otec, ktorý sa o A. stará, nie je zapísaný v rodnom liste. Maloleté deti sa vyvíjajú primerane ich veku, nemajú zdravotné problémy, pomáhajú s domácimi prácami, otec neuvádza žiadne vážne výchovné problémy, rešpektujú ho a počúvajú. V domácnosti majú chlapani vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Medzi otcom a mal. deťmi je vytvorené citové puto. Otec pracuje brigádnicke, poberá vdovský dôchodok a prídavky na mal. F. a B.. Deti navštevujú Základnú školu s materskou školou v C.. Pri výchove detí pomáha aj stará mama. Úrad na základe vykonaných šetrení a následných zistení odporúča ustanoviť za poručníka mal. A. domnelého otca F. E., nakoľko v súčasnej dobe dieťa nemá ustanoveného žiadneho zákonného zástupcu, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť, jeho výchovu a spravuje jeho majetok. Domnelému otcovi bolo podané sociálne poradenstvo aj vo veci určenia otcovstva.

5. Súd na pojednávaní dňa 4.4.2024 vykonal dokazovanie výsluchom navrhovaného poručníka, oboznámením sa s obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov a rozhodol vo veci samej. Pojednávalo sa za neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorú svoju neprítomnosť neospravedlnil. Navrhovateľ na pojednávaní v rámci svojho prednesu uviedol, že trvá na podanom návrhu. Navrhovaný poručník s podaným návrhom súhlasil a uviedol, že o mal. sa riadne stará, tento žije v jeho domácnosti.

6. Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

7. Podľa § 57 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

8. Podľa § 58 ods. 1 až 7 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a je v záujme maloletého. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený a matka maloletého zomrela. Maloletý A. tak nemá žiadneho zákonného zástupcu. Maloletý sa v súčasnosti ale aj dlhodobo nachádza v osobnej starostlivosti svojho domnelého otca, ktorý riadne zabezpečuje jeho potreby a zároveň bolo šetrením v rodinnom prostredí zistené, že je v jeho schopnostiach a možnostiach sa o mal. dieťa

postarať. Súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, a to F. E., ktorý sa o maloletého stará, žije s ním aj s jeho súrodencami v jednej domácnosti, majú spolu vytvorené citové puto. S týmto ustanovením súhlasil a javí sa ako osoba spôsobilá na výkon uvedenej funkcie a uvedenú funkciu bude vykonávať na prospech maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O nároku na náhradu trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.