

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201891
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201891.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., zastúpená: DPP Martaus & Partners, s.r.o., so sídlom Jána Milca 788/5, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 227, proti manželovi navrhovateľky: C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. L., zastúpený: Mgr. Pavol Karman, advokát, so sídlom kancelárie Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, za účasti maloletej L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., a maloletého C. K., nar. X.X.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. L., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 9P/19/2020-59 zo dňa 20.10.2020 a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 20.10.2020 v znení výroku II., bodu 2. rozsudku z nesprávne uvedeného:

„ ... na výživu maloletej Y. K., nar. XX.X.XXXX sumou ... “

na správne uvedené:

„...na výživu maloletej L. K., nar. XX.X.XXXX sumou ... “.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2020 vydal Okresný súd Čadca rozsudok č. k. 9P/19/2020-59.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 CSP je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zjavné. Iné pochybenia nie je možné napravným vydaním opravného uznesenia podľa § 224 CSP.

4. Súd na pojednávaní konanom dňa 20.10.2020 nesprávne vyhlásil a pri vyhotovovaní predmetného rozsudku vo výroku II. nesprávne označil maloletú L. K., nar. XX.X.XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je súd toho názoru, že k nesprávnosti v mene maloletej, ktorú opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia, pričom podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).