

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010838
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010838.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obvineného Vlastimila Jambora takto

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

Vlastimil J A M B O R - nar. 04.08.1989 vo Veľkom Krtíši, okres Veľký Krtíš, trvale bytom Banská Štiavnica, Ladislava Exnára 1300/3, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica v inej trestnej veci

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- ako otec maloletej S. H. nar. 02.03.2009, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v Kežmarku pod č. k. 5P/207/2013-63 zo dňa 20.03.2014, právoplatného dňa 05.06.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu počnúc dňom 1.3.2014 sumou 170,- € mesačne, splatnou vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa Miriamy Hajkovej, túto svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v Poprade, okres Poprad, ani inde od 01.11.2018 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 19.02.2020 až doposiaľ, kedy je vo väzbe, pričom v uvedenom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky a na výživnom uhradil prostredníctvom svojej matky dňa 16.04.2019 sumu 100,- €, dňa 13.05.2019 sumu 70,- €, dňa 11.09.2019 sumu 70,- €, dňa 16.10.2019 sumu 87,40 €, dňa 18.11.2020 sumu 150,- € a exekútor uhradil poškodenej dňa 03.06.2020 sumu 80,- €, dňa 24.06.2020 sumu 45,- €, dňa 07.08.2020 sumu 50,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa Miriam Hajkovú vo výške 2.067,60 €

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona p r e t o ž e

trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/73/2020 zo dňa 14.10.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/116/2020 zo dňa 08.12.2020 podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a § 39

ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona vo výmere 5(päť) rokov, s jeho výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.