

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010992
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219010992.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 11.01.2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

X. O. , narodený XX. P. XXXX v Bratislave, trvale bytom O. J. Č.. XXXX/XX, Bratislava, slovenský štátny občan, nezamestnaný,

sa uznáva vinným , že

1.

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16. februára 2018 sp. zn. 2T/61/2017, právoplatný 10.03.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu,

dňa 09. augusta 2019v čase asi o 09.55 hod. v Bratislave na Bajkalskej ulici č. 23/B vošiel do priestorov zubnej ambulancie spoločnosti ZAY-ZUB, s. r. o. , kde spoza pultu vzal voľne položený mobilný telefón značky iPhone Xr 64GB, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX v prievitnom šedom puzdre, čím poškodenej spoločnosti ZAY-ZUB, s. r. o., so sídlom Ružinovská 4814/1, Bratislava spôsobil škodu vo výške 550,- €,

2.

napriek tomu, že sa dňa 09.10.2018 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v rozkaznom konaní na Okresnom úrade Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy a bola mu uložená pokuta vo výške 90,-€ rozkazom o uložení sankcie zo dňa 09.03.2019 sp. zn. OU-BA-OVVS2-2019/029555, právoplatný 24.05.2019 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16. februára 2018 sp. zn. 2T/61/2017, právoplatný 10.03.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu,

dňa 17. septembra 2019 v čase asi o 13.50 hod. v Bratislave na Ružinovskej ulici č. 40 pred predajne Pereg odcudzil voľne stojaci neuzamknutý horský bicykel značky Leader fox, typ Rover 2011, čiernej farby, výrobné číslo D. s príslušenstvom - dve prídavné taštičky, príslušenstvom na servis, predné a zadné svetlo a tachometer, čím poškodenej T. U. spôsobil škodu odcudzením vo výške 260,- €

3.

napriek tomu, že sa dňa 09.10.2018 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v rozkaznom konaní na Okresnom úrade Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy a bola mu uložená pokuta vo výške 90,-€ rozkazom o uložení sankcie zo dňa 09.03.2019 sp. zn. OU-BA-OVVS2-2019/029555, právoplatný 24.05.2019 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28. marca 2018 sp. zn. 1T/33/2018, právoplatný 17.07.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu,

dňa 14. septembra 2019 v čase asi o 07.25 hod. v Bratislave na Pribinovej ulici č. 8 v OC Eurovea na poschodí v prevádzke Sushi time vzal pokladničnú zásuvku s obsahom hotovosti vo výške 150,-

€, čím poškodenej spoločnosti Unitas Group, s. r. o. so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava spôsobil škodu odcudzením zásuvky a hotovosti v celkovej výške 220,- €

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2 a 3

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 2 a 3

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného X. O.

rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 3T/36/2020, právoplatný 26.11.2020, ktorým mu bol za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.06.2019, sp. zn. 4T/39/2019, právoplatný 25.09.2019, ktorým mu bol za spáchaný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tresty uložený uvedeným skorším rozsudkom a trestným rozkazom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti ZAY-ZUB, s. r. o., so sídlom Ružinovská 4814/1, Bratislava, IČO: 43870929 vo výške 550,- €, T. U., narodenej XX.XX.XXXX bytom Č.. S. XXX, Bratislava vo výške 260,- €, spoločnosti Unitas Group, s. r. o. so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35975172 vo výške 220,-€.

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená

osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.