

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/72/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8407201525
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8407201525.26

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:35 724 803, právne zastúpený: advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: v 1. rade: U. O., A.. XX.XX.XXXX, W. E. XXX/XX, P., právne zastúpená: JUDr. Andrej Pataky, advokát, Hlavné námestie 2, Kežmarok, IČO: 42 039 738, v 2. rade: G.. F. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/XX, W. - A. P., právne zastúpený: JUDr. Alexandra Korbeľová, so sídlom Jastrabá 36, Kremnica, v 3. rade: F. C., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX/X, Q., H. H., právne zastúpená JUDr. Alexandra Korbeľová, so sídlom Jastrabá 36, Kremnica, o zaplatenie 822,63 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1.- 3. rade náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 05.04.2007 v jej úprave pripustenej právoplatnými uzneseniami Okresného súdu Kežmarok zo dňa 07.09.2011 č.k. 2C 72/2007-105 a zo dňa 23.02.2012 č.k. 2C 72/2007-111 sa žalobkyňa domáhala na právnom predchodcovi žalovaných v 1.- 3. rade U. Q., A..XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, A. W. P., E. XXX/XX, zaplatenia 24.782,50 eur (822,63 eur) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 2.426,50,- Sk (80,55 eur) eur od 05.08.2005 do zaplatenia a vo výške 7% ročne zo sumy 22.356,- Sk (742,08 eur) od 12.04.2006 do zaplatenia.

2. Žalobu zástupca žalobkyne dôvodil tak, že na základe zmluvy o dodávke zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 13.04.2004 uzavretej s právnym predchodcom žalovaných v 1.-3. rade U. Q. dodával Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256 (ďalej len „SPP a.s.“) zemný plyn na odberné miesto Myjavská 1/B, Bratislava. Dodávku zemného plynu v období od apríla 2004 do marca 2005 SPP a.s. pôvodne vyfakturoval faktúrou č. 0064289 zo dňa 10.05.2005, a to ako preplatok vo výške 7.426,50,- Sk (246,51 eur). Tento preplatok bol pôvodnému žalovanému vrátený. Faktúru č. 0064289 SPP a.s. následne stornoval a dňa 20.07.2005 vyhotovil novú faktúru č. 1064289 znejúcu na sumu 29.378,50,-Sk (975,19 eur). Na tejto faktúre žalobkyňa eviduje nedoplatok vo výške 2.426,50,- Sk (80,55 eur). Dodávku zemného plynu v období od 01.10.2005 do 11.01.2006 SPP a.s. vyfakturoval faktúrou č.7410077439 zo dňa 28.03.2006 na sumu 22.356,- Sk (742,08 eur). Na tejto faktúre žalobkyňa eviduje nedoplatok v celej výške fakturovanej sumy. Pohľadávka voči právnemu predchodcovi žalovaných v 1.- 3. rade tak predstavuje 822,63 eur s prísł. Uznesením zo dňa 07.09.2011 súd s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 22.06.2011 pripustil, aby SPP a.s. z konania vystúpil a na jej miesto vstúpila žalobkyňa.

3. Okresný súd Kežmarok o žalobe prvý krát rozhodol rozsudkom zo dňa 29.03.2012 č. k. 2C 72/2007-117, ktorý bol na odvolanie pôvodného žalovaného uznesením Krajského súdu v Prešove zo

dňa 18.03.2013 č. k. 2Co 82/2012-153 zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Rozsudkom zo dňa 12.03.2015 č.k. 2C 72/2007- 215 Okresný súd Kežmarok rozhodol o žalobe druhý krát. Na odvolanie pôvodného žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 21.12.2016 č. k. 2Co 322/2015-256 aj tento rozsudok zrušil a opätovne vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. V bode 9. odôvodnenia tohto druhého zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol: „Žalovaný nesúhlasil s...vyúčtovaním právneho predchodcu žalobcu a v štádiu prvoinštančného konania poukazoval na to, že prvýkrát vyfakturovaný preplatok vo výške 7.426,50 Sk už bol zohľadnený v opravenej faktúre č.1064289 znejúcej na sumu 29.378,50 Sk a táto suma bola z jeho strany uhradená 22.11.2005. Ako sa s touto argumentáciou žalovaného vypořiadal súd prvej inštancie z preskúmaného rozhodnutia zistiteľné nie je. Táto okolnosť bez ďalšieho nevyplýva ani z dokladov predložených právnym predchodcom žalobcu pokiaľ ide o fakturáciu dodávky zemného plynu v prospech žalovaného za sporné obdobie, faktom ostáva, že preplatok v sume 7.426,50 eur bol žalovanému poukázaný dňa 31.5.2005 a až faktúrou č. 1064289 splatnou dňa 4.8.2005 bol vyúčtovaný nedoplatok v sume 29.378,50 Sk, ktorý žalovaný uhradil dňa 22.11.2005. Žalobca by preto mal objasniť a predovšetkým preukázať z čoho konkrétne pozostáva vyfakturovaná suma 29.378,50 Sk, ako aj suma 22.356,-Sk účtovaná faktúrou č.7410077439 a či v poradí prvá faktúra skutočne vo vyčíslenom nedoplatku nezohľadňovala aj predtým vyplatený preplatok žalovanému v spomínanej sume 7.426,50 Sk. Z obsahu spornej faktúry č.1064289 (čl.50) možno zistiť len to, že celkovo bola fakturovaná suma 60.278,50 Sk a zaplatené preddavky predstavovali 30.900,- Sk. Z čoho konkrétne však pozostáva fakturovaná suma 60.278,50 Sk zrejme nie je a obsah tejto faktúry bez ďalšieho neobjasňuje, či súčasťou fakturácie skutočne nebol aj predtým vyplatený preplatok za dané obdobie žalovanému. Všetky tieto zistenia budú mať nepochybne vplyv na opodstatnenosť a rozsah žiadaného nároku zo strany žalobcu ...“.

6. Po opakovanom vrátení veci odvolacím súdom Okresný súd Kežmarok zistil, že žalovaný dňa 25.10.2015 zomrel. Právoplatným uznesením zo dňa 14.03.2018 č. k. 2C 72/2007-277 v nadväznosti na konania v dedičskej veci tohto poručiťa vedené na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 30D 798/2017 a sp. zn. 30D 1909/2016 rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho dedičmi v procesnom postavení žalovaných v 1.- 3. rade tak, ako sú uvedení v záhlaví tohto uznesenia.

7. Následne súd v nadväznosti na nové účasťníctvo dedičov pôvodného žalovaného v konaní vyzval zástupcu žalobkyne na opravu žaloby a jej petitu. Po opakovaných žiadostiach zástupcu žalobkyne o predĺženie procesnej lehoty na úpravu žaloby súd vyhovel návrhu zástupcu žalobkyne na pripustenie zmeny žaloby a právoplatným uznesením zo dňa zo dňa 31.08.2020 č.k. 2C 72/2007- 403 pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaní v 1.- 3 rade sú povinní zaplatiť žalobkyni každý po 274,21 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 26,85 eur od 05.08.2005 do zaplatenia a vo výške 7% ročne zo sumy 247,36 eur od 12.04.2006 do zaplatenia.

8. Na deň 18.12.2020 súd nariadil pojednávanie. Po výzve súdu pred otvorením tohto pojednávania na vyriešenie sporu zmierom zástupca žalobkyne najprv trval na podanej žalobe. Zástupca žalovanej v 1. rade žiadal žalobu voči tejto žalovanej zamietnuť. Namietal, že žalobkyňa sa doposiaľ nijako nevyřiadala s právnym záverom vysloveným súdom druhej inštancie v druhom zrušujúcom uznesení zo dňa 21.12.2016. Neuviedla a nepreukázala, z čoho konkrétne pozostávajú faktúry, o ktoré opiera nárok uplatnený v konaní. Navrhla žalobkyni, aby za danej procesnej situácie zobrala žalobu voči tejto žalovanej späť s tým, že si v konaní neuplatní náhradu trov. Zástupkyňa žalovaných v 2. a 3. rade zhodne namietala, že žalobkyňa doposiaľ nepreukázala správnosť oboch faktúr. Uviedla, že podľa jej výpočtu na každého žalovaného pripadá dlh vo výške len 42,36 eur. Vzniesla námietku premlčania nároku na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky, a to úrokov z omeškania, ku ktorej sa pripojil aj zástupca žalovanej v 1. rade. Na argumentáciu zástupcov žalovaných zástupca žalobkyne následne reagoval tak, že požiadal súd o odročenie pojednávania za účelom písomného vyjadrenia sa k právnym záverom vysloveným súdom druhej inštancie v zrušujúcom uznesení, na ktoré žalovaná strana poukazovala. Súd pojednávanie odročil a uplatnil sudcovskú koncentráciu, v rámci ktorej stranám uložil povinnosť uplatniť všetky prostriedky procesného úroku a procesnej obrany najneskôr do 08.01.2021 s tým, že na neskôr predložené prostriedky nebude prihliadať.

9. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.01.2021 zástupca žalobkyne súdu oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť a navrhol konanie zastaviť. S poukazom na vyjadrenie zástupcu žalovanej v 1. rade pred súdom dňa 18.12.2020 a skutočnosť, že žalovaní v 2. a 3. rade nie sú zastúpení zástupcom z radov advokátov, ale fyzickou osobou, navrhol, aby súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

10. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. V prejednávanej veci zástupca žalobkyne zobral žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania voči týmto žalovaným. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

15. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Zástupca žalobkyne v prejednávanej veci zobral žalobu voči všetkým žalovaným v celom rozsahu späť po tom, čo žalovaní namietli, že strana žalobcu aj napriek právnym záverom vysloveným odvolacím súdu v druhom zrušujúcom uznesení zo dňa 21.12.2016 tak, ako ich súd citoval v bode 5. odôvodnenia tohto uznesenia, neuviedla tvrdenia a nepreukázala, z čoho konkrétne pozostávajú sumy fakturované faktúrami č.1064289 a č.7410077439, o ktoré sa žaloba opiera, a ktoré podľa odvolacieho súdu majú vplyv na opodstatnenosť a rozsah uplatneného nároku, a súd súčasne uplatnil zásadu sudcovskej koncentrácie. Preto súd zastáva názor, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie bolo zastavené, a žalovaným v 1.-3. rade tak podľa cit. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku prislúcha právo voči žalobkyňi na náhradu trov konania. Strany netvrdili, a súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bolo dôvodné považovať za okolnosti hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce výnimočné nepriznanie náhrady trov žalovaným podľa cit. ust. § 257 Civilného sporového poriadku.

18. Zástupca žalovanej v 1. rade dňa 18.12.2020 pred súdom prehlásil, že v prípade, keď žalobkyňa zoberie žalobu voči tejto žalovanej v celom rozsahu späť, náhradu trov konania si neuplatňuje. Žalovaným v 2. a 3. rade, ani ich zástupkyňi, ktorá nie je zástupcom z radu advokátov, žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú. Preto súd rozhodol tak, že žalovaným v 1. - 3 rade náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.