

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202120  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8720202120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: Z. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX R., právne zastúpený: JUDr. Peter Behnúň, advokát, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanému: 1/ J. U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX Y. U., 2/ J. J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX Y. U., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 11C/27/2020-105 zo dňa 05.08.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 11C/27/2020-141 zo dňa 21.10.2020, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie v spojení s opravným uznesením.

Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovaným náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanému 1/, 2/, obidvaja trvale bytom F. č. XXX/X, XXX XX Y. U., nakladať a disponovať, t.j. predať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti, s nehnuteľnosťou - parcelou registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 166 m<sup>2</sup>, zapísanou v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom R., katastrálnym odborom pre okres R., obec Y. U., katastrálne územie Y. U. a to konkrétne do skončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Poprad, č.k. 19C/19/2019. Žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 2 písm. c), d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uviedol, že žalobca sa dožadoval voči žalovaným 1/ a 2/ vydania neodkladného opatrenia, a to zákazu nakladať a disponovať, t.j. predať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti, s nehnuteľnosťou - parcelou registra „C“, parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m<sup>2</sup>, zapísanou v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom R., katastrálnym odborom pre okres R., obec Y. U., katastrálne územie Y. U. a to konkrétne do skončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Poprad, č.k. 19C/19/2019. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že parcela registra „C XXXX/XXX o výmere 266 m<sup>2</sup> je zapísaná na aktuálnom LV č. XXXX, ktorej vlastníkom sú žalovaní 1/ a 2/, pričom vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnych zmlúv v roku 2019 a na základe Rozhodnutia Okresného úradu R., pozemkového a lesného odboru K. zo dňa 14.2.2020, R - XXX/XXXX - číslo zmeny XXX/XXXX. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 19C/1/2019 zo dňa 08.08.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému G. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, R. zakázal nakladať a disponovať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Y. U., obec Y. U., v okrese R.,

zapísanými na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu R., a to aj parc. č. XXXX/X, parcela reg. E, o výmere 1273 m<sup>2</sup>, orná pôda a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V uvedenom konaní však súd nerozhodoval o parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/X pri výmere 1499 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na aktuálnom LV č. XXXX, ale len o výmere 1273 m<sup>2</sup>, pretože pôvodná parcela bola rozdelená a v súčasnosti je zapísaná na LV č. XXXX a je vo výmere 266 m<sup>2</sup>. Aktívnu legitimáciu žalobcu považoval za danú z dôvodu, že žalobca dedičstvo po nebohej matke neodmietol, pričom žalobca sa v konaní 19C/19/2019 (rovnako žalobca v tomto konaní) domáha určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a to parcela č. XXXX/X o pôvodnej výmere 1499 m<sup>2</sup> (orná pôda) patria do dedičstva po por. G. O., rod. Z., ktorej je žalobca dedičom. Predmetné parcely, pozemky podľa LV č. XXXX v k. ú. Y. U. sa nenachádzajú v dedičskom rozhodnutí po nebohej matke - XD/XXX/XXXX, podľa ktorého mal popísané podiely na predmetných parcelách nadobudnúť žalobca a nenachádzajú sa ani v dedičskom rozhodnutí po nebohom otcovi - 19D/634/2005. Súd prvej inštancie prevzal tvrdenia žalobcu o tom, že rozhodnutie o dedičstve D XXX/XX po neb. H. Z., ktorým nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam podľa pozemnoknižnej vložky č. XXX dcéra poručiťľa G. O., rod. Z., bolo do katastra nehnuteľností zapísané len čiastočne. Do LV č. XXX boli do poznámky zapísané pozemnoknižné parcely mpč., ktoré boli spoločné aj pre pozemnoknižnú vložku č. XXX. Pozemky mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, ktoré nadobudla vyššie uvedeným dedičstvom G. O., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele X/X ostali nezapísané. Pri spracovaní ZRPS bol tento podiel neoprávnene spracovateľom registra zapísaný na dediča G. O.. Parcely mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX boli identifikované ako parcely EKN par. č. XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/XXX, XXXX/XXX. Tieto parcely však neboli predmetom dedičského konania po neb. G. O., rod. Z., č.k. XD/XXX/XXXX, ani dedičského konania č.k. 19D/634/2005 po neb. H. O.. Zistil, že v predmetnej veci žalobcovi hrozí bezprostredná ujma, nakoľko žalovaní nie sú v dispozícii s týmito nehnuteľnosťami nijako zásadne obmedzovaní, a teda ich môžu ďalej prevádzať na tretie osoby, resp. zaťažovať ich a pod., čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu žalobcu v konaní nielen ohrozený, ale úplne zmarený. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu v spojení s opravným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia podali odvolanie žalovaní 1./ a 2./ Namietali nesprávne právne posúdenie veci jednak z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, pre neoznačenie všetkých účastníkov konania a jednak pre neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku. K nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu uviedli, že žalobca ako jediný žalobca v predmetnej právnej veci odmietol dedičstvo, teda sa nikdy nestal dedičom po nebohom H. O., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, teda sa nestal dedičom ani predmetných nehnuteľností, ktoré H. O. ako jediný nadobudol na základe dedičskej dohody dedičov po nebohej G. O., rod. Z.. Vyhlásenie o odmietnutí/ neodmietnutí dedičstva sa vzťahuje na celé dedičstvo po poručiťľovi, teda aj novoobjavený majetok. Právom odmietnutého dedičstva nastúpili jeho deti. Zároveň účastníkmi konania majú byť všetky subjekty rozhodnutím dotknuté, alebo ktorých záujmy by dotknuté mohli byť. Žalobca síce je dedičom po nebohej G. O., rod. Z., avšak v zmysle osvedčenia o dedičstve 2D XXX/XX, Dnot XXX/XXXX po nej predmetné nehnuteľnosti nadobudol nebohý H. O.. Žalobca odmietol dedičstvo po H. O. a na jeho miesto pristúpili ako oprávnení dediči jeho deti. V zmysle dedičskej postupnosti oprávnenými dedičmi predmetných sporných nehnuteľností po nebohej G. O., resp. H. O. nie je žalobca alebo jeho deti. Ďalej uviedol, že ak sú účastníkmi konania vo veci samej aj deti žalobcu aj jeho súrodenci, tak aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal žalobca označiť všetky osoby, ktoré sú rozhodnutím dotknuté alebo dotknuté môžu byť. K tomu poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 93/2019 zo dňa 05.11.2019 v zmysle ktorého, „...v konaní o určenie predmetu dedičstva musia byť účastníkmi všetci do úvahy prichádzajúci dedičia...“ Pokiaľ ide o dôvodnosť a trvanie nároku uviedli, že k návrhu nebol pripojený žiaden dôkaz, ktorý by osvedčoval identifikáciu pozemnoknižných parcel mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX na parcely EKN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/XXX a XXXX/XXX. Uvedené nebolo verifikované a nevyplyva ani z listov vlastníctva. Nie je hodnoverne osvedčené, či práve uložením žalovaným zákazu nakladať s ich vlastníctvom pozemkom parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m<sup>2</sup>, k. ú. Y. U. na LV č. XXXX bude dosiahnutý zámer sledovaný neodkladným opatrením a to poskytnutie ochrany k spoluvlastníckemu podielu 5/8 pozemnoknižným pozemkom mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Súd prvej inštancie ignoroval neexistenciu dôkazov náležite preukazujúcu základnú skutočnosť potrebnú pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z odôvodnenia nie je zrejmé, na základe akých dôkazov oprel svoje rozhodnutie. Z tohto dôvodu považovali rozhodnutie za arbitrárne. Dodali, že predmetné konanie ma takú vadu, ktorá ma za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a sú neodkladným opatrením neoprávnene zasiahol do práv žalovaných bez legitímneho dôvodu. Navrhli,

aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovaným proti žalobcovi prisúdi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že neodmietol dedičstvo po svojej matke a osvedčením o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX dostatočne preukázal svoju aktívnu legitimáciu na podanie návrhu, ktorým sa domáha určenia, že do dedičstva po nebohej matke patria aj nehnuteľnosti, t. j. pozemky, ktoré sú predmetom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte a nie nehnuteľnosti po nebohom H. O., kde žalobca odmietol dedičstvo. Každý potenciálny dedič po poručiťke G. O., rod. Z., teda aj žalobca je oprávnený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom bezodkladnej úpravy pomerov k parcele registra C č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 226 m<sup>2</sup>, k. ú. Y. U. na LV č. XXXX, ktorá vznikla odčlenením od pôvodnej parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá je predmetom konania o určenie vlastníckeho práva. Žalobca ako zákonný dedič má naliehavý právny záujem na určení, že žalované nehnuteľnosti sú súčasťou a majú byť pojaté do súpisu dedičstva po nej ako aj dosiahnutie zápisu zmeny vlastníka týchto nehnuteľností v príslušnom katastri nehnuteľností. Na konanie o vydanie neodkladného opatrenia nie je povinnosťou, aby všetci potenciálni dedičia súhlasili s podaním návrhu na jeho vydanie. Všetci dedičia musia byť účastníkmi určovacej žaloby a nie v prípade ak ide o vydanie neodkladného opatrenia kde je účastníkom len ten, ktorému sa ukladá určitá povinnosť. Ďalej uviedol, že uplatnené odvolacie dôvody nie sú dané a boli hodnoverne osvedčené všetky skutočnosti nevyhnutné pre prijatie záveru o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Poukázal, že aj napriek tomu, že bolo riadne vydané a doručené neodkladné opatrenie, medzičasom došlo zo strany žalovaných k zaťaženiu predmetnej nehnuteľnosti záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľni, a.s. V-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a preto je opodstatnené uplatnenie nároku bezodkladne upraviť pomery. Navrhoval, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

5. Žalovaní v duplike uviedli, že keďže predmetné neodkladné opatrenie súvisí s konaním vo veci samej, majú obe konania vadu spočívajúcu v tom, že tak ako v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, tak aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal žalobca označiť všetky osoby, ktoré sú uvedeným rozhodnutím dotknuté. Z týchto dôvodov považoval žalobu ako nedôvodnú. Ak sa samotná žaloba javí ako nedôvodná, nemožno z takéhoto právneho základu vyvodiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, inak by došlo k popretiu základnej funkcie inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je poskytnutie právnej ochrany, ak je daný dôvod čo korešponduje s princípom proporcionality. Opätovne poukázal na to, že nebolo žiadnym dôkazom verifikovaná identifikácia parc. mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX na parcely EKN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/XXX a XXXX/XXX a dodal, že takýmto hodnoverným dôkazom by bol záznam vyhotovený príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom o vykonaní spätnej identifikácie parciel, s označením stavu parciel mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX podľa pozemkovej knihy (príp. inej listiny iného operátu), označením stavu parciel podľa určeného operátu EKN, príp. označením údajov podľa CKN spolu s označením osoby v súčasnosti zapísanej ako vlastníka tzv. identifikácia parciel - spätná identifikácia. Súd prvej inštancie sa nezaoberal pravdivosťou a dôvodnosťou tvrdení žalobcu, ktoré neboli nijako preukázané. Následne opätovne uviedol to čo aj v odvolaní.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1./ a 2./ nie je dôvodné.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

10. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom

neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje (IV. ÚS 257/2010).

11. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

12. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana musí byť hodnoverne osvedčená (ust. § 132 CSP) a nie dokázaná. Podľa Najvyššieho súdu SR platí, že za pojem osvedčovanie nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, vykonal primerané dokazovanie s ohľadom na vyššie uvedený výklad problematiky neodkladných opatrení, správne zistil skutkový stav, v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že v predmetnej veci žalobca osvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, keďže existuje dôvodná obava, že v prípade úspechu žalobcu vo veci samej by bez nariadenia neodkladného opatrenia bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený resp. zmarený. Súd prvej inštancie na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalobkyňou v odvolaní.

14. V danej veci sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovaným uložiť zákaz nakladať a disponovať, t.j. predať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti predmetnú nehnuteľnosť - pozemok. Predpokladom vydania takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie, že je daný nárok žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vzhľadom na okolnosti prípadu je tu nebezpečenstvo ujmy na jeho strane v prípade, ak nedôjde k uloženiu povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťou. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie.

15. Odvolací súd námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu nepovažoval za dôvodnú. Konanie vo veci samej sa týka dedičstva po nebohej G. O., rod. Z., ktorej dedičstvo žalobca neodmietol a nie po nebohom H. O.. Ak existuje predpoklad, že sporná nehnuteľnosť nebola predmetom dedičstva po nebohej matke žalobcu G. O., rod. Z. nemožno vopred tvrdiť, že táto nehnuteľnosť - pozemok prešiel dohodou dedičov po jej smrti výlučne do vlastníctva nebohého H. O., po ktorom dedičstvo žalobca odmietol. Ďalej odvolací súd poukazuje, že v prípade konania o nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa nehnuteľnosti, ako možného dedičstva nie je podmienkou, aby boli účastníkmi konania všetci potenciálni dediči. Nepochybne, účastníkmi konania v samotnom spore o určenie predmetu dedičstva musia byť všetci dedičia ku dňu smrti poručiteľa, inak žaloba trpí vadou. Inštitút neodkladného opatrenia je špecifickým prostriedkom na poskytnutie ochrany. V danom prípade žalobcovi prislúcha aktívna vecná legitímácia ako dedičovi po svojej nebohej matke a žalovaným prislúcha pasívna vecná legitímácia ako vlastníkom sporného pozemku parcely registra „C“ XXXX/XXX o výmere 166 m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX. Žalobca osvedčil danosť nároku titulom dedičstva po svojej nebohej matke v zmysle osvedčenia o dedičstve č. k. XD/XXX/XXXX.

16. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 19C/19/2020 - 128 zo dňa 25.09.2020 určil, že poručiiteľka G. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX, bola v deň svojej smrti podielovým spoluvlastníkom v podiele 5/8-in v pomere k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y. U., obec Y. U., okres R., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu R., a to:

- parc. č. XXXX, parc. reg. E, o výmere XXX m<sup>2</sup>, orná pôda,
- parc. č. XXXX, parc. reg. E, o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, trvalý trávnatý porast,
- parc. č. XXXX/X, parc. reg. E, o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, orná pôda,
- parc. č. XXXX, parc. reg. E, o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, orná pôda,
- parc. č. XXXX/X, parc. reg. E, o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, orná pôda,
- parc. č. XXXX/XXX, parc. reg. E, o výmere XXX m<sup>2</sup>, orná pôda,
- parc. č. XXXX/XXX, parc. reg. E, o výmere XXX m<sup>2</sup>, orná pôda.

17. Súd prvej inštancie vychádzal z oznámenia Okresného úradu R., katastrálneho odboru zo dňa XX.XX.XXXX a zistil, že pozemkovoknižné parcely mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX boli zapísané v pozemkovoknižnej vložke č. XXX v katastrálnom území Y. U. v podielovom spoluvlastníctve H. Z. v podiele 1/8 a 12/24, spolu 5/8, G. O., rod. Z. v podiele 1/24 a 2/24, spolu 1/8, H. Z. v podiele 1/24 a 2/24, spolu 1/8 a J. Z., rod. T. v podiele 1/24 a 2/24, spolu 1/8. Ostatné pozemkovoknižné parcely zapísané v pozemkovoknižnej vložke č. XXX sú evidované v spoluvlastníctve s vlastníkami zapísanými v pozemkovoknižnej vložke č. XXX. Rozhodnutím o dedičstve D XXX/XX po neb. H. Z. nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemkovoknižnej vložke č. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/8 a 1, spolu 5/8 dcéra poručiiteľa G. O., rod. Z. v celosti z podielu poručiiteľa, teda 5/8. Do listu vlastníctva č. XXX boli do poznámky zapísané parcely mpč. v pozemkovoknižnej vložke č. XXX spoločné s pozemkovoknižnou vložkou č. XXX pod číslom zmeny X/XX. Pozemkovoknižné parcely mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, ktoré sú predmetom konania, do listu vlastníctva neboli zapísané. Ďalej zistil, že v roku 2002 bol do katastra zapísaný zjednodušený register pôvodného stavu (ZRPS). Parcely mpč. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX evidované v pozemkovoknižnej vložke č. XXX boli zidentifikované na parcely EKN XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX/X a zapísané na list vlastníctva č. XXXX v prospech G. O., rod. Z. v podiele 3/24 (1/8) - podiel z pozemkovoknižnej vložky, H. Z. v podiele 3/24 (1/8) - podiel z pozemkovoknižnej vložky, J. J. Z. v podiele 3/24 (1/8) - podiel z pozemkovoknižnej vložky a G. O. v spoluvlastníckom podiele 15/24 (5/8) podľa 2D XXX/XX. Pozemkovoknižné podiely a ich vlastníci boli do ZRPS zapísané správne, nesprávne bol zapísaný G. O., kde nastala chyba, nakoľko tieto parcely neboli predmetom Osvedčenia o dedičstve po neb. G. O., rod. Z. a správne ako vlastníčka v spoluvlastníckom podiele 5/8 mala byť zapísaná ona. Parcely predmetu konania evidované na liste vlastníctva č. XXXX neboli ani predmetom dedenia po H. O., napriek tomu bolo Osvedčenie o dedičstve 19D 634/2005 do listu vlastníctva č. XXXX zapísané pod číslom zmeny XXX/XX. Tento zápis je vykonaný v rozpore s Osvedčením o dedičstve, predloženým na zápis do katastrálneho operátu. Správne mali byť ako vlastníci predmetných parciel zapísaní (keďže neboli predmetom dedičských konaní) G. O., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/8 podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. XXX, G. O., rod. Z. v spoluvlastníckom podiele 5/8 podľa D XXX/XX, H. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/8 podľa zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. XXX, H. S., rod. T. v spoluvlastníckom podiele 1/8 podľa 21D 48/2014.

18. Súd prvej inštancie vyhovel žalobe vo veci samej, jeho rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné, zistenia prvoinštančného súdu však v danom štádiu konania postačujú pre osvedčenie nároku žalobcu.

19. S ohľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach odkazuje aj na jeho odôvodnenie.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešným žalovaným.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).