

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202681
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620202681.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: W. F. F. C. X., W. M. X, XXX XX F., C., E. N. F. N. E. W. F. F. C. X., pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, O. X, XXX XX W., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: U. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M., W. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 5.888,75 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.297,80 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 851,82 Eur od 04.01.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.01.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.02.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.03.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.04.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.05.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.06.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.07.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.08.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.09.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.11.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.12.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.01.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.02.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.03.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.04.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.05.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.06.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.07.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.08.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.09.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.10.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 121,62 Eur od 16.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 40,60 Eur od 16.05.2020 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 45,96 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2020 domáhal od žalovanému zaplataenia istiny vo výške 5.888,75 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 13,09 % ročne zo sumy 5.486,54 Eur od 04.01.2018 až do zaplataenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.888,75 Eur od 04.01.2018 do zaplataenia, a náhrady trov konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti I. X. Y..X., X. X. F. X, XXX XX W., G.E.: XX XXX XXX (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou W. F. F. C. X., X. X.T. W. M. X, XXXXX F., C., zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XXX (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť I. X. Y..X.. (ďalej len I.) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť W. F. F. C. X. sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 09.03.2016 uzavrel I. ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 6.000,-- Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 84 mesačných splátok vo výške 117,10 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.04.2016. Žalovaný dňa 09.03.2016 uzavrel s I. aj poistenie „Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb“. Podpisom predmetnej prihlášky žalovaný prijal základný súbor poistenia, za ktorý mal uhrádzať poistné 4,52 Eur mesačne. Súčasne žalovaný podpisom predmetnej prihlášky vzal na vedomie, že uvedená suma poistného bude splatná spolu so splátkou úveru ako aj skutočnosť, že mesačná splátka úveru a poistenia predstavuje sumu 121,62 Eur. Na základe úverovej zmluvy I. poskytol žalovanému úver tak, že dňa 11.03.2016 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Poukazujúc na bod 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy ďalej uviedol, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dňa spísania žaloby len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 1.702,20 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Citujúc bod 3.1. Časti 3. a bod 6. Časti 3. Úverovej zmluvy žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.01.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Citujúc bod 3.2. a bod 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy a § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti z tejto úverovej zmluvy v celkovej výške 5.888,75 Eur (5.486,54 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 341,36 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 60,85 Eur z titulu dlžného poistného). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 13,09 % ročne zo sumy 5.486,54 Eur od 04.01.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.888,75 Eur od 04.01.2018 do zaplataenia.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/71/2020-38 zo dňa 09.06.2020, ktoré mu spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené do vlastných rúk dňa 04.09.2020.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/71/2020-58 zo dňa 03.11.2020 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe žalobcu o vyjadrenie sa k skutočnosti, ktoré vstupné údaje žalobca použil pre výpočet ním uvádzanej RPMN v zmluve vo výške 13,09 % p.a. a v ktorej časti Zmluvy sú tieto vstupné údaje ako aj samotný výpočet tejto RPMN uvedené, ďalej o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetných úverových zmlúv, a o vyjadrenie sa ako si splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia predmetných úverových zmlúv, tento písomným podaním zo dňa 12.11.2020

doručeným súdu dňa 13.11.2020 ohľadom celkovej výšky úveru a predpokladov pre výpočet RPMN poukázal na to, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to štandardný súbor poistenia s výškou poistného 6,99 % z mesačnej splátky ako to vyplýva aj z bodu 1.1. časti 1 úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 6,99 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky - 7,65 Eur. Poukazujuúc na ustanovenie § 2 písm. g) a § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ďalej žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, tak tento poplatok nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 2 písm. g).. Suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) zákona podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava.

5. Poukázal na skutočnosť, že z obsahu úverovej zmluvy nevyplýva, že by povinnou podmienkou poskytnutia úveru bolo uzavretie poistenia a zároveň žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu bolo poistenie zo strany žalobcu akýmkoľvek spôsobom nanútené ako podmienka poskytnutia úveru, RPMN bolo vypočítané podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za podmienok uvedených v ust. § 19 ods. 2 tohto zákona. RPMN je vypočítaná správne a uvedená jasne a zrozumiteľne aj pre bežného spotrebiteľa. Všetky predpoklady na výpočet RPMN sú uvedené v bode 1.1. časti 1. úverovej zmluvy.

6. Tiež uviedol, že dňa 09.03.2016 I. uzavrel so žalobcom aj poistenie „Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb“. Podpisom predmetnej prihlášky žalovaný prijal základný súbor poistenia, za ktorý mal uhrádzať poistné 4,52 Eur mesačne. Súčasne žalovaný podpisom predmetnej prihlášky vzal na vedomie, že uvedená suma poistného bude splatná spolu so splátkou úveru ako aj skutočnosť, že mesačná splátka úveru a poistenia predstavuje sumu 121,62 Eur.

7. Ohľadom overovania bonity žalovaného uviedol, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri X., A. a overenie v X. F.. V registri X. sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva odpoveď či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI - je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od klienta (žalovaného), aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami. Poukázal na to, že v konaní predložil súhlas so spracovaním osobných údajov žalovaného v súvislosti s overením bonity žalovaného, ktorý obsahuje predmetné údaje.

8. Žalovaný sa ani k tomu písomnému podaniu žiadnym spôsobom nevyjadril.

9. Žalobca a jeho právny zástupca, a ani žalovaný sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu, svoju neúčast' ospravedlnil. Súd preto konal a napokon aj rozhodol bez účasti strán sporu.

10. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb dňa 09.03.2016, s amortizačnou tabuľkou (splátkovým kalendárom) k tejto úverovej zmluve, s Prihláškou k poisteniu - Poistenie pravidelných

platieb , s Osobným dotazníkom, s formulárom „Zistenie a zaznamenanie požiadaviek a potrieb klienta“, s prehľadom úhrad žalovaného vedeným pod VS: XXXXXXXXXXXXXXXX, s prípisom zo dňa 30.01.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42738402170004 a doručenkou tomuto prípisu, s výpisom z obchodného registra v SR vedeným na obchodnú spoločnosť I. X., a.s., s výpisom z registratúry obchodného súdu v F.- hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri vedenom na terajšieho žalobcu, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1 500 eur do 6 500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou, pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 09.03.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6.000,-- Eur. Podľa uvedenej zmluvy išlo o bezúčelový spotrebiteľský úver.

12. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že žalobca a žalovaný sa dohodli na mesačných splátkach vo výške 117,10 Eur, že úver mal byť splatený v 84 mesačných splátkach so splatnosťou k 15-temu dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej mesačnej splátky bola 15-tý deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol tento úver žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 15.04.2023. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 13,09 % p.a. a bola uvedená ako fixná, hodnota odplaty bola uvádzaná 13,09 %, a RPMN predmetného úveru bolo stanovené hodnotou 19,91 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že priemerná RPMN bola stanovená hodnotou 15,37 %. Celková čiastka určená k zaplateniu bola v sume 9.193,80 Eur. Podľa uvedenej zmluvy uvedený úver bol poistený, pričom mal byť zvolaný rozšírený súbor poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 6,99 %.

13. V tejto súvislosti bol žalobcom predložený aj formulár „Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb (Zmluva o poskytovaní spotrebiteľského úveru „Pôžička I. Č. XXXXXXXXXXXXXXXX)“, ktorý bol žalovaným podpísaný dňa 09.03.2016, a z ktorého vyplynulo, že touto prihláškou pristúpil k poisteniu v rozsahu - Základný súbor poistenia (poistenie pravidelných platieb pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity a pre prípad pracovnej neschopnosti), s tým že uvedený zvolený súbor poistenia sa zaviazal platiť právnomu predchodcovi žalobcu (spoločnosti I. X. a.s.), pričom poplatok za uvedené poistenie predstavoval sumu 4,52 EUR mesačne, čím sa podľa tejto prihlášky navyšovala suma mesačnej splátky na uvedenom úvere na sumu 121,62 EUR.

14. Z prehľadu úhrad vedeného na žalovaného pod VS: 42738402170004 však vyplynulo, že tomuto síce bola predpisovaná celková výška mesačnej splátky v sume 121,62 EUR, avšak podľa tohto prehľadu mesačne na poistenie bola určovaná suma 12,17 EUR a na samotnú mesačnú splátku úveru len suma 109,45 EUR (t.j. súčet sumy určenej na úhradu istiny a úroku). To isté uvádza aj amortizačná tabuľka (splátkový kalendár) k tejto úverovej zmluve, predložený žalobcom, v ktorom rovnako poistné je uvádzané vo výške 12,17 EUR a súčet súm započítavaných na istinu a úrok za ten-ktorý mesiac sumu 109,45 EUR.

15. Vyššie uvedená zmluvná hodnota priemernej RPMN zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovanej Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Ostatné spotrebiteľské úvery

neuvadené v r. 1 až 5 vo výške od 1 500 eur do 6 500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2015, pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016.

16. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, a sice „dátum pôžičky“ : 09.03.2016, „výška pôžičky“ : 6.000,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 84, „Deň splátky“ : 15-tý deň, a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 121,62 EUR(t.j. súčet uvádzanej výšky splátky, v ktorej je zahrnuté aj poistné 4,52 Eur mesačne podľa formulára „ Prihláška k poisteniu“) a s parametrom „Dátum prvej splátky“ : 15.04.2016(t.j. 15 deň mesiaca apríl nasledujúcej po dátume 11.03.2016, kedy podľa prehľadu úhrad mal byť predmetný úver preúčtovaný v prospech žalovaného), predstavuje hodnotu 17,92 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 10.216,08 EUR.

17. Pri uplatnení vyššie uvedených parametrov, avšak pri zohľadnení splátky 117,10 EUR mesačne (t.j. mesačnej splátky bez poistného) predstavuje RPMN podľa vyššie uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN hodnotu 16,40 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 9.836,40 EUR.

18. Uvedený údaj v zmluve teda či už s poistením alebo bez neho je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a zároveň v zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke k splateniu nekorešponduje ani so žiadnym údajom o celkovej čiastke na splatenie vyplývajúcim z vyššie uvedených výpočtov podľa uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN a dokonca ani so súčinom výšky mesačnej splátky bez poistenia a počtom týchto splátok uvedeným v zmluve (t.j. 117,10 EUR x 84 = 9.836,40 EUR a nie teda 9.193,80 EUR ako uvádza zmluva).

19. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 10,78 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016.

20. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.03.2016 predstavovala hodnotu 21,56 % p.a. (t.j. 2 x 10,78 % p.a.), pričom RPMN či už uvádzaná v zmluve, alebo vypočítaná súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu neprekračovala túto hodnotu maximálnej výšky odplaty.

21. Podľa článku 2 bod 2.1. časti 1 predmetnej zmluvy, táto bola uzatvorená na dobu určitú a to po dobu trvania záväzkov z predmetnej zmluvy. Podľa článku 3 bod 3.1 časti 1 uvedenej zmluvy sa riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie stali splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom splatnosti stali súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostávala len z istiny úveru. Podľa bodu 3.2 článku 3 časti 1 predmetnej zmluvy ostatné poplatky, ktoré boli dojednané v predmetnej zmluve bol žalovaný ako klient, povinný zaplatiť v deň ich splatnosti a neboli súčasťou mesačnej splátky úveru.

22. Podľa článku 12 časti 3 predmetnej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mal byť aj aktuálny sadzobník poplatkov a reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke I. a dostupné v sídle spoločnosti I.. I. je oprávnený jednostranne zmeniť výšku poplatkov stanovených sadzobníkom poplatkov z dôvodu zmeny podmienok závislých na objektívnych skutočnostiach, napr. zmena všeobecné záväzných právnych predpisov, zmena úrokových sadzieb na finančných trhoch alebo zmena obchodnej politiky. I. je povinný oznámiť zmenu nákladov a termín účinnosti zmeny najmenej 30 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, napr. písomne, na internetových stránkach I., u zmluvných partnerov I. a pod..

23. Z prehľadu úhrad vedenom na meno žalovaného pod úverovým prípadom č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplynulo, že žalovanému bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený jednou výplatou v sume 6.000,-- EUR realizovanou dňa 11.03.2016, pričom žalovaný v tomto spore uvedenú skutočnosť nenamietal. Žalovanému teda bola poskytnutá celá čiastka úveru.

24. Z prehľadu úhrad vedených na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na predmetný úverový vzťah zrealizoval úhrady v celkovej čiastke 1.702,20 EUR, čo zo strany žalovaného taktiež nebolo spochybnené.

25. Zároveň z uvedeného prehľadu vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 121,62 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.06.2017, 15.07.2017, 15.08.2017, 15.09.2017, 15.10.2017, 15.11.2017 a 15.12.2017. Čiastočne bol v omeškaní aj so splátkou splatnou 15.05.2017. Žalovaný v tomto spore uvedené skutočnosti nenamietal.

26. Podľa článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, ak žalovaný, ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

27. Podľa bodu 3.2 predmetného článku bol právny predchodca žalobcu tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného ako klienta splácať poskytnutý úver, požadovať od neho zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako klient, bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

28. Písomným prípisom zo dňa 30.01.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42738402170004“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že sa ku dňu 03.01.2018 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 5.888,75 EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 5.888,75 Eur, zloženej z úverovej istiny vo výške 5.486,54 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 402,21 Eur a nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky vo výške 0,--EUR.

29. Uvedený prípis bol žalovanému podľa doručky doručený dňa 02.02.2018.

30. Podľa žalobcom predloženého formulára „Osobný dotazník“, ktorý bol žalovaným podpísaný dňa 09.03.2016, tento uviedol, že v danom čase bol zamestnaný u zamestnávateľa F. P. X..H..E.. s čistým mesačným príjmom 1.000,--EUR, s výškou mesačných platieb 70,--EUR, so splátkami úveru, resp. leasingu 30,--EUR pričom mal bývať od roku 2011 u rodinného príslušníka.

31. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 09.03.2016, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

32. Právny predchodca žalobcu (I. X. Y..X..) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 31.08.2015 do 01.07.2016, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

33. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti - I. X., Y..X., ktorá zanikla dňom výmazu, t.j. dňom 30.06.2016 sa podľa výpisu z obchodného registra v SR stal terajší žalobca, pričom podľa výpisu z registratúry obchodného súdu v F., z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri je žalobca vedený ako obchodná spoločnosť s dátumom zápisu od 07.12.1954.

34. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

39. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

40. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na

iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

41. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, 16, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

43. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

44. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

45. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

46. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 264968991663691 zo dňa 07.12.2016, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 264207292360091 zo dňa 14.12.2016, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

47. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

48. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

49. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

50. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

51. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

52. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 264207292360091 zo dňa 14.12.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

53. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

54. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

55. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

56. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

57. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa

spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

58. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

60. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

61. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

62. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

63. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

64. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

65. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok,

poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

66. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

67. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

68. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

69. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

70. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

71. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo len v čiastočnom rozsahu.

72. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, uzavretou medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňajú predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

73. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016 nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

74. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu k tejto súdu uvádza nasledovné :

75. Predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

76. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

77. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že ňou poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým. (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

78. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to presným dátumom : 15.04.2023 (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

79. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 6.000,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že žalobca žalovanému celú čiastku úveru v skutočnosti aj poskytol.

80. Rovnako tak je v zmluve uvedená výška mesačnej splátky údajom 117,10 EUR, počet týchto splátok údajom „84“ a informácia o splatnosti prvej splátky uvedením informácie, že je to 15-tý deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol tento úver žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Zároveň je v zmluve uvedený aj termín splatnosti mesačných splátok, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou, že je to vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca. (§ 9 ods. 2 písm l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

81. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na prehľad úhrad vedený na žalovaného pod VS: 42738402170004 , a rovnako tak aj na amortizačnú tabuľku (splátkový kalendár) k tejto úverovej zmluve, predložený žalobcom, z ktorých vyplynulo, že v skutočnosti z celkovej úhrady mesačnej splátky 121,62 EUR , ktorú vrátane poistného mesačne mal žalovaný splácať a aj reálne splácal, suma 12,17 EUR bola započítavaná na poistenie a teda na úhradu istiny a zmluvného úroku predmetného úveru sa mesačne rozúčtovala len suma 109,45 EUR. Takúto sumu ako sumu mesačnej splátky však neuvádza žiaden z listinných dokladov, ktoré boli opatrené podpisom žalovaného (t.j. ani zmluva a ani formulár „ Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb (Zmluva o poskytovaní spotrebiteľského úveru „ Pôžička I.“).

82. To ale znamená, že výška mesačnej splátky medzi zmluvnými stranami je dojednaná neurčito, nakoľko v zmluve sa jej výška uvádza hodnotou 117,10 EUR, čo však podľa vyššie uvedených dokladov

nie je sumou mesačnej splátky bez poistenia , a samozrejme ani s poistením, keďže táto v prípade jeho započítania je až vo výške 121,62 EUR.

83. Súd je toho názoru, že pokiaľ má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať zákonom predpísané náležitosti, musia tieto zákonom predpísané náležitosti uvedené v zmluve zodpovedať aj reálnemu stavu veci, a teda nemôže ísť len akési číselné vyjadrenia, ktoré sa v zmluve vedú len kvôli tomu, aby sa po formálnej stránke splnila podmienka zákona (teda že zmluva pod príslušnou náležitosťou má uvedené nejaké „číslo“, či „sumu“). Ak teda príslušná hodnota uvedená zmluve nekorešponduje s reálnym stavom veci, je podľa názoru súdu potrebné takýto údaj považovať za v zmluve neuvedený a to vychádzajúc z výkladového pravidla vyplývajúceho z § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, resp. § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že predmetná zmluva v skutočnosti neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. I./zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

84. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov a to vo výške 15,37 % ročne. (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), kedy táto hodnota korešponduje s údajmi vyplývajúcimi zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1 500 eur do 6 500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2015.

85. V zmluve je tiež uvádzaný údaj o RPMN a to hodnotou 13,91 % p.a., ktorá však nekorešponduje s hodnotou zistenou prepočtom realizovaným súdom na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN.

86. Podľa uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej zmluvy, pri zohľadnení dátumu prvej splátky v súlade so znením zmluvy ako 15-tým dňom mesiaca nasledujúceho po završení poskytnutia úverovej sumy žalovaného (k čomu došlo podľa prehľadu úhrad vedenom na meno žalovaného č. 42738402170004 dňa 11.03.2016 vyplatením celej sumy 6.000,--Eur v jeho prospech), t.j. pri zohľadnení dátumu 15.04.2016 predstavuje hodnota RPMN pri zarátaní mesačnej splátky 117,10 EUR (teda výšky mesačnej splátky uvedenej v zmluve) hodnotu 16,40 %, pričom celková čiastka na splatenie tohto úveru podľa tejto kalkulačky predstavuje sumu 9.836,40 EUR, ktorá zároveň zodpovedá súčinu uvedenej výšky mesačnej splátky (117,10 EUR) a celkového počtu týchto splátok (84). Pri zarátaní mesačnej splátky vo výške 121,62 EUR (teda vrátane poistenia tak ako je to uvedené vo formulári „ Prihláška k poisteniu“, a koniec-koncov tak ako to aj vyplynulo z prehľadu úhrad vedeného na žalovaného pod VS: 42738402170004) hodnota RPMN by podľa prepočtu realizovaného vyššie uvedenou kalkulačkou predstavovala hodnotu až 17,92 %, pričom samotná celková čiastka na splatenie tohto úveru by bola až v sume 10.216,08 EUR, ktorá takisto nekorešponduje s hodnotou tejto čiastky na splatenie uvedenou v samotnej zmluve.

87. Údaj o RPMN uvedený v zmluve teda či už s poistením alebo bez neho je reálne uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a táto skutočnosť v zmysle § 11 ods. 1 písm d./ zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje, že tento poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje aj z toho dôvodu za bezúročný a bez poplatkov.

88. Zároveň v zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke určenej k splateniu nekorešponduje ani so žiadnym z takýchto údajov o celkovej čiastke určenej na splatenie vyplývajúcim z vyššie uvedených výpočtov podľa uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN a dokonca ani so súčinom výšky mesačnej splátky bez poistenia a počtom týchto splátok uvedeným v zmluve (t.j. 117,10 EUR x 84 = 9.836,40 EUR a nie teda 9.193,80 EUR ako uvádza zmluva). Súd už v súvislosti s neurčitým vyjadrením výšky mesačnej splátky prezentoval svoj názor, že pokiaľ má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať zákonom predpísané náležitosti , musia tieto zákonom predpísané náležitosti uvedené v zmluve zodpovedať aj reálnemu stavu veci, a teda nemôže ísť len akési číselné vyjadrenia, ktoré sa v zmluve vedú len kvôli tomu, aby sa po formálnej stránke splnila podmienka zákona (teda že zmluva pod príslušnou náležitosťou má uvedené nejaké „číslo“, či „sumu“). Ak teda príslušná hodnota uvedená

zmluve nekorešponduje s reálnym stavom veci, je podľa názoru súdu potrebné takýto údaj považovať za v zmluve neuvedený a to vychádzajúc z výkladového pravidla vyplývajúceho z § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, resp. § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že predmetná zmluva v skutočnosti neobsahuje ani údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov aj z tohto dôvodu.

89. Navyše v zmluve absentujú akékoľvek údaje, ktoré boli použité pre výpočet v nej uvedenej hodnoty RPMN ako aj samotný výpočet tejto hodnoty. Podľa § 9 ods. 2 písm. k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy jej súčasťou má byť aj uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

90. Podľa názoru súdu požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet RPMN podľa zákona je splnená jedine vtedy, ak sú v zmluve uvedené tie jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet konkrétnej hodnoty RPMN, a to aj s ich prípadným dosadením do samotného vzorca pre jej výpočet, ktorá hodnota RPMN sa následne premietla v samotnej zmluve ako príslušná percentuálna hodnota. Inými slovami musí byť jednoznačne a nespochybniteľne zrejmé, po zadaní ktorých hodnôt do príslušného vzorca na výpočet tejto RPMN, vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé aká výška splátky bola vstupným údajom (v danom prípade o to viac, že samotnú výšku mesačnej splátky spochybňujú samotné listinné doklady predkladané žalobcom), koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca, prípadne ako sa naložilo s dodatočnými nákladmi na daný úver pri výpočte tejto hodnoty RPMN.

91. Aj v Článku 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 týkajúceho sa informácií, ktoré sa majú uviesť v zmluvách o úvere, v odseku 2 sa uvádza výpočet informácií, ktoré musia byť zrozumiteľne a stručne uvedené v každej zmluve o úvere, kedy v rámci tohto zoznamu pod písmenom g./ je nastolená požiadavka uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom má byť vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere a zároveň sa majú uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery (viď text za bodkočiarkou).

92. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej vnútroštátnemu súdu, ktorý prejednáva spor týkajúci sa pohľadávok zo zmluvy o úvere v zmysle tejto smernice(t.j. smernice č. 2008/48/ES- poznámka súdu), sa ukladá povinnosť skúmať ex offo, či bola dodržaná informačná povinnosť stanovená v tomto ustanovení (t.j. v článku 10 ods. 2 2008/48/ES- poznámka súdu) , a vyvolať dôsledky, ktoré podľa vnútroštátneho práva vyplývajú z porušenia tejto informačnej povinnosti pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky stanovené v článku 23 tejto smernice. (porovnaj rozsudok SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, bod 74).

93. Súd tiež poukazuje aj na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA z 20. septembra 2018 v o veci C-448/17 , EOS KSI Slovensko s. r. o. proti Jánovi Dankovi, Margite Dankovej, podľa ktorého rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď tak ako vo veci samej zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. (viď bod 66 uvedeného rozsudku).

94. Vzhľadom na absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v predmetnej zmluve súd preto uvedený úver z tejto zmluvy z tohto dôvodu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b./ považoval aj z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobcovi nemohol okrem nároku na vrátenie tej časti istiny zodpovedajúcej poskytnutej sume úveru splatnej ku dňu rozhodovania súdu a prípadnému nároku na úrok z omeškania, vzniknúť nárok už na žiadne iné plnenie či sa jednalo o prípadný zmluvný úrok , alebo napr. zmluvnú pokutu a iné poplatky , resp. plnenie z tejto zmluvy.

95. Žalobca nepreukázal ani to, že si jeho právny predchodca pri uzatváraní zmluvy riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. , podľa ktorého bol tento povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

96. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť I. , ktorá bola veriteľom s povolením na poskytovanie úverov bez obmedzenia rozsahu takéhoto poskytovania úverov, ako aj súčasný žalobca ako zahraničná banka, bol, resp. je podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z povinný s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

97. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu, resp. žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

98. Zároveň podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu, žalobca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

99. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/71/2020-58 zo dňa 03.11.2020 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovaného jeho právny predchodca postupoval v súlade s § 7 ods. 15 a 16 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

100. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 09.03.2016, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným , boli už v prevádzke tri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015.

101. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetné úver z danej zmluvy aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

102. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanému vznikol čo do istiny len nárok na vrátenie sumy 4.297,80 EUR ako rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 6.000,-- EUR a súm žalovaným vykonaných platieb na tento úver vo výške 1.702,20 EUR.

103. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.03.2016, dňom 03.01.2018, čo bolo uvedené v prípís zo dňa 30.01.2018 označenom ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42738402170004“ .

104. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia oboch zmlúv o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí

troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

105. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

106. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

107. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu malo vyplynúť z článku 3 uvedenej časti 3, bodu 3.1 písm.a/ predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého v prípade, ak žalovaný ako klient, nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, bol žalobca oprávnený okrem iného vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

108. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

109. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

110. V danom spore z prehľadov úhrad vedených na žalovaného vyplynulo, že tento sa v prípade úveru dojednaného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.03.2016 dostal do omeškania s plnením splátok, a to so splátkami splatnými dňa 15.06.2017, 15.07.2017, 15.08.2017, 15.09.2017, 15.10.2017, 15.11.2017 a 15.12.2017, a dokonca bol v čiastočnom omeškaní ešte aj so splátkou splatnou dňa 15.05.2017.

111. Žalobca však súdu nepreukázal v tomto spore, že si riadne splnil svoju povinnosť mu vplývajúcu z § 53 Ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda, že pred ním realizovaným zosplatnením predmetného úveru žalovaného aj riadne upozornil na to, že uvedené právne kroky podnikne. Žalobca súdu totiž predložil len prípis zo dňa 30.01.2018 označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42738402170004“, ktorý mu bol doručený dňa 02.02.2018. Týmto prípisom však žalobca už priamo realizoval predmetné zosplatnenie, a nie plnenie si oznamovacej povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

112. Podľa názoru súdu, tak ako už vyššie uviedol, v prípade spotrebiteľských záväzkov upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následná samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky, predstavujú dva rôzne právne úkony veriteľa, a preto podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Je teda zrejmé, že nie je možné vykonať obe tieto oznámenia žalovanému jedným úkonom, a preto nie je možné prípis zo dňa 30.01.2018 označený ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42738402170004“, považovať za právny úkon, ktorým právny predchodca žalobcu splnil požiadavku zákona v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 občianskeho zákonníka.

113. Sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže splnenie všetkých podmienok na predčasné splatenie úveru a ponechá sa žalovanému ako spotrebiteľovi možnosti splácať úver naďalej v dojednaných splátkach je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať. Vzhľadom na vyššie uvedené sa preto nemohol stať splatným celý dlh žalovaného naraz a platí, že medzi zmluvnými stranami naďalej platil dojednaný splátkový kalendár.

114. Navyše keďže žalobca nepreukázal splnenie svojich povinností v zmysle § 7 ods.4, 15 a 16 zákona č. 129/2010 Z.z., teda nepreukázal konanie s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto úveru, nemal oprávnenie podľa § 11 ods.2 vyžadovať od žalovaného ako spotrebiteľa jednorazové splatenie tohto spotrebiteľského úveru.

115. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatoval, že žalobca nezrealizoval platné zosplatenie predmetného úveru a tak žalovaný bol oprávnený a zároveň aj povinný naďalej splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, samozrejme až do momentu, kým týmto postupom nevysplácal len sumu skutočne poskytnutého úveru, keďže tento bol tak ako súd už vyššie uviedol bezúročný a bez poplatkov.

116. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 4.297,80 EUR, ktorá zároveň zodpovedala súčtu sumy 0,48 EUR ako v plnej výške neuhradenej v poradí 14. splátky splatnej dňa 15.05.2017, ďalej v poradí 15. splátky splatnej dňa 15.06.2017 až 49. predposlednej splátky splatnej dňa 15.04.2020 po 121,62 EUR (t.j. 35 splátok po 121,62 EUR = 4.378,32 EUR) a poslednej 50. splátky splatnej dňa 15.05.2020 len vo výške 40,62 EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 0,48 EUR + 35 splátok x 121,62 EUR + 40,62 EUR = 4.297,80 EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prísluňajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

117. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

118. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

119. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 09.03.2016, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ

právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

120. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu.

121. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 04.01.2018 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu (t.j. od 14. splátky splatnej dňa 15.05.2017 po 21. splátku splatnú 15.12.2017 vrátane, t.j. 0,48 EUR/ neuhradená časť 20. splátky/ + 7x 121,62 EUR = 851,62 EUR).

122. Následne tieto úroky súd priznával od 22. splátky splatnej dňa 15.01.2018 až po 50. splátku splatnú dňa 15.05.2020, ktorá však bola len vo výške 40,62 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny z tohto úveru, vždy počnúc od 16-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 15-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

123. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania z tohto úveru, teda u splátok č. 22. až 50. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

124. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

125. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“),, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

126. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

127. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

128. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

129. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

130. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

131. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 72,98 % (4.297,80 EUR ako priznaná suma istiny / 5.888,75 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,7298= 72,98 %) a úspechu žalovaného bol 27,02 % (193,26 EUR ako nepriznaná suma istiny / 5.888,75 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,2702= 27,02 %).

132. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 45,96 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (72,98 % - 27,02 %).

133. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

134. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 9/2021 o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú

niektoré zákony, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19. januára 2021) do 28. februára 2021 neplynú lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.