

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010160
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520010160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2021, v trestnej veci proti obžalovanému E. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný

E. S., nar. X.XX.XXXX v E., trvale bytom P. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca júl 2019 až do septembra 2019 si ako otec maloletého H. S., bytom F. XXX, vôbec neplnil svoju výživovaciú povinnosť, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/185/2015 zo dňa 5.2.2016, právoplatným dňa 24.2.2016 v sume 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. A., napriek tomu, že vedel o jej existencii, v uvedenom období preukázateľne neprejavoval dostatočnú snahu riadne sa zamestnať, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ani nebol poberateľom sociálnych dávok, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 240 eur, a svojho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/30/2019 zo dňa 21.5.2019, právoplatným dňa 4.7.2019, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 ks mobilný telefón zn. Lenovo, model K 33a48 s popraskaným displejom, IMEI: 861591032140796.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/40/2020 zo dňa 01.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/89/2020 zo dňa 11.08.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku, keďže sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva podať odvolanie (§ 312 odsek 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní od dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.