

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55EK/2232/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120457845
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120457845.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ing. Eva Turková - správa a údržba bytového fondu, IČO: 46 963 359, s miestom podnikania Pod Slivkou 512/1, 031 04 Liptovský Mikuláš, právne zastúpený JUDr. Martinom Balvanom, advokátom, IČO: 42 336 791, so sídlom Štúrova 138, 949 35 Nitra, proti povinnému: B. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. M.. B. K. XXXX/XX, XXX XX F. Z., o vymoženie 34,66 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 21.12.2020, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 34,66 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38EK/1465/2019 zo dňa 17.03.2020 (ďalej ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť 30.04.2020.
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.
5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
6. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

9. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (II. ÚS 545/2010-15).“

11. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

11. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil vymáhaný nárok, ktorý pozostával z istiny vo výške 34,66 EUR.

12. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, na podklade ktorého oprávnený navrhol vykonať exekúciu, je uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 17.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2020. Súd preskúmaním I. výroku exekučného titulu mal za preukázané, že jeho I. výrokom súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.38Ek/1465/2019 zo dňa 25. novembra 2019 zamietol, a jeho II. výrokom súd priznal oprávnenému náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 34,66 EUR, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

13. Súd preskúmaním spisového materiálu mohol konštatovať, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu nepredložil súdu v exekučnom konaní samotný exekučný titul a najmä nedoložil doložku vykonateľnosti, v čoho dôsledku nesplnil zákonnú obligatórnu povinnosť podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Nesplnenie uvedenej zákonnej povinnosti zo strany oprávneného má za následok, že formálna vykonateľnosť predmetného exekučného titulu nie je preukázaná, v čoho dôsledku predložený, resp. v návrhu na vykonanie exekúcie označený exekučný titul nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd v tomto bode mohol konštatovať rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného

poriadku a rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku aj dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

14. Súd ďalším zisťovaním mal za preukázané, že okrem samotného výroku II. exekučného titulu aj 16. bod odôvodnenia exekučného titulu obsahuje poučenie adresované oprávnenému ako účastníkovi exekučného konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38Ek/1465/2019, v zmysle ktorého v súvislosti s priznanou náhradou trov právneho zastúpenia v konaní o sťažnosti budú tieto vymáhané od povinnej na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

15. Súd preskúmaním spisu vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38Ek/1465/2019 mal za preukázané, že dňa 19.05.2020 bol podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vydaný dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na základe ktorého bol k dovtedajším celkovým trovám oprávneného v exekučnom konaní vo výške 72,62 EUR (tak ako sú uvedené v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 12.09.2019) prirátaná suma vo výške 34,66 EUR ako suma trov oprávneného v súvislosti konaním o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 25. novembra 2019, tak ako to predpokladá exekučný titul, v čoho dôsledku po vydaní dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie suma trov exekúcie oprávneného v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 38Ek/1465/2019 predstavuje sumu vo výške 107,28 EUR. Exekúcia v rámci exekučného konania sp. zn. 38Ek/1465/2019 ku dňu vydania tohto uznesenia bola síce už ukončená súdnym exekútorom, a to vydaním upovedomenia o ukončení exekúcie zo dňa 07.12.2020 bez vymoženía predmetných trov konania o sťažnosti priznaných exekučným titulom, to však nezakladá možnosť oprávneného vymáhať tieto trovy patriace do exekučného konania sp. zn. 38Ek/1465/2019 v osobitnom exekučnom konaní.

16. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 55Ek/2232/2020 mohol konštatovať, že oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nie je oprávnený požadovať splnenie povinnosti podľa exekučného titulu v osobitnom exekučnom konaní, a to z dôvodu, že suma predstavujúca vymáhaný nárok mala byť vymáhaná v skoršom exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38Ek/1465/2019 na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie zo dňa 19.05.2020, v čoho dôsledku súd mohol konštatovať rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého návrh na vykonanie exekúcie môže oprávnený podať, až keď povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú mu exekučným titulom. Oprávnený v konečnom dôsledku ani nespĺnil jednu zo základných náležitostí pre začatie a priebeh exekučného konania, t. j. súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nedoručil súdu rozhodnutie, ktoré by spĺňalo podmienky stanovené exekučným poriadkom pre rozhodnutie súdu, aby nadobudlo status exekučného titulu a na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu. Rozhodnutie, na podklade ktorého podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie, a ktoré zároveň oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie ani nepredložil, zároveň neukladalo povinnosť povinnému zaplatiť trovy konania o sťažnosti v stanovenej lehote, ale priznávalo nárok na náhradu trov konania o sťažnosti v prospech oprávneného, ktoré mali byť vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v rámci exekučného konania sp. zn. 38Ek/1465/2019. Predmetné rozhodnutie vo svojom druhom výroku teda nezaväzovalo povinného k splneniu určitej povinnosti v lehote stanovenej súdom (v tzv. paričnej lehote), ktorej márne uplynutie by znamenalo nadobudnutie formálnej stránky vykonateľnosti, ale len priznalo nárok na náhradu trov konania o sťažnosti, určilo ich výšku a tiež spôsob ich vymáhania formou dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na tieto skutočnosti predmetné rozhodnutie označené oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie ako exekučný titul ani nepredstavuje spôsobilý exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd v tomto bode dáva taktiež do pozornosti skutočnosť, že § 199d ods. 1 Exekučného poriadku výslovne zakotvuje povinnosť súdu v exekučnom konaní vydať dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v prípadoch ak súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov za zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie, a preto vymáhanie uvedenej náhrady trov oprávneného v osobitnom exekučnom konaní mimo rámca exekučného konania, v ktorom boli priznané by predstavoval hrubý rozpor s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného

poriadku návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

22. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 56,50 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.