

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/204/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203197  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1420203197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. P., B. J. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. P. T. T., B. J. XX.XX.XXXX, X.: L.L. XX, X. H. C. - T.. L. P., B. J. XX.XX.XXXX, X.: W. X, X., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 06.10.2020, č. k. 17P/31/2020-56, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/31/2020-86 zo dňa 06.10.2020, p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 06.10.2020, č. k. 17P/31/2020-86 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd zakázal otcovi nakladať s majetkom maloletej a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a zároveň mu uloží povinnosť zložiť na bankový účet maloletej IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 17.300,88 eur.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že návrh matka odôvodnila tým, že po rozvoze ich manželstva s otcom maloletej rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/233/2016 zo dňa 06.10.2016 bol upravený výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v rozsahu bežných vecí a v ostatných prípadoch je potrebný súhlas oboch rodičov. Dňa 10.09.2019 došlo k uzavretiu Kúpnej zmluvy na prevod vlastníckeho práva medzi ňou a otcom maloletej ako predávajúcimi a N.. I. W. H. N.. T. W. ako kupujúcimi (ďalej aj ako „Kúpna zmluva“), predmetom ktorej boli nehnuteľnosti - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ďalej stavba bez súpisného čísla (sklad) o výmere 34 m2, v katastrálnom území Stupava, zapísané na LV č. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletej ako manželov, o veľkosti podielu 1/1 k celku a tiež pozemky zapísané na LV č. XXXX, L.. Č.. XXX/XX, parc. č. XXXX/XX H. L.. Č.. XXXX/XX, v katastrálnom území Stupava, v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletej ako manželov o veľkosti podielu 1/1 k celku a tiež pozemok zapísaný na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX v katastrálnom území Stupava, v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletej ako manželov o veľkosti podielu 1/9 k celku. Kúpna cena z predmetnej kúpnej zmluvy mala byť vyplatená v 7. častiach, ktoré boli jednotlivo adresne a v časových úsekoch poukazované na bankové účty vrátane notárskej úschovy za podmienok v kúpnej zmluve a v notárskej zápisnici notára JUDr. Luciany Rebrovej - Zápisnica o prevzatí a prijatí do notárskej úschovy č. N 825/2019 Knú 51/2019 zo dňa 10.09.2019 (ďalej ako „Notárska zápisnica“). V zmysle Notárskej zápisnice došlo k prevodu sumy 14.300 €, v prospech bankového účtu zriadeného v prospech maloletej IBAN: SK

XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 17.10.2019 došlo medzi ňou a otcom maloletej k uzavretiu Dohody o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej ako „Dohoda o vyporiadaní BSM“), v zmysle ktorej mala byť 3. časť kúpnej ceny vo výške 3.200,- eur prevedená na bankový účet maloletej. Zriadenie sporiaceho účtu maloletej bola podmienka v rámci Dohody o vyporiadaní BSM. Tento účet mal byť založený tak, aby s ním nebolo možné disponovať do 18-teho roku života maloletej. V zmysle vyššie uvedeného mali byť na bankový účet maloletej vykonané dva prevody a to sumy 3.200,- eur a 14.300,- eur, spolu suma vo výške 17.500,- eur. Potom ako preverila bankový účet maloletej zistila, že otec maloletej založil nie sporiaci ale bežný účet, ku ktorému má aj dispozičné právo. Dňa 07.08.2020 jej VÚB banka vydala potvrdenie o výške zostatku na účte maloletej IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého vyplýva, že zostatok činí sumu 199,12 eur a nie 17.500,- eur. Otec maloletej nemal a nemá od nej udelený súhlas na výber peňažných prostriedkov z bankového účtu maloletej. O použití peňažných prostriedkov nie zanedbateľnej výšky presne 17.300,88 eur ona nemá žiadnu vedomosť, maloletá nenadobudla žiadnu vec ani službu predmetnej hodnoty, ani jej zdravotný stav sa nijako nezmenil. Maloletá je v jej osobnej starostlivosti s pravidelne realizovaným stykom s otcom, v zmysle rodičovskej dohody. Nakoľko otec maloletej ako jediný disponent odcudzil bez oprávnenia sumu cca 17.300,- eur z bankového účtu maloletej bez právneho dôvodu, ako aj bez jej súhlasu, žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej odôvodňuje tiež skutočnosťou, že otec maloletej ako konateľ obchodnej spoločnosti TREK EQUIPMENT s.r.o. eviduje vo svojom účtovníctve zmenku v prospech J&T BANKY a.s., ktorá vznikla na základe úveru č. Q. XX/OAO\_SR/XXXX, ktorá ku dňu 02.07.2019 zabezpečuje pohľadávku J&T BANKY a.s. vo výške 1.088.886,91 eur. Tiež tým, že otec maloletej má viac dlhov a nedoplatkov na sociálnom poistení vo výške 10.385,59 eur, vo všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. vo výške 8.357,98 eur, v UNION zdravotnej poisťovni a.s. vo výške 1.247,34 eur, v zdravotnej poisťovni Dôvera a.s. vo výške 5.388,00 eur a i. a tiež sú voči nemu vedené početné exekučné konania. Matka maloletej má preto za to, že existuje predpoklad pokračovania v odcudzení finančných prostriedkov určených pre maloletú. V snahe zamedziť akémukoľvek ďalšiemu nežiaducemu konaniu otca maloletej, ktoré by viedlo k neoprávnenému nakladaniu s peňažnými prostriedkami na bankovom účte maloletej, žiada o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k nakladaniu s majetkom maloletej a jeho spravovaniu.

3. Súd prvej inštancie vyhodnotiac návrh dospel k záveru, že tento nie je dôvodný. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd prvej inštancie k záveru, že v súčasnosti nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi nakladať s majetkom maloletej a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a zároveň mu uloží povinnosť do 3 dní od doručenia neodkladného opatrenia zložiť na bankový účet maloletej IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 17.300,88 eur. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukázal na to, že nie je daná opodstatnenosť potreby neodkladanej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie mal preukázané, že rodičia maloletej boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/233/2016 zo dňa 06.10.2016, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvedení tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným 400,- eur mesačne, a súd zároveň upravil styk otca s maloletou. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2016. Súd prvej inštancie uviedol, že v zmysle zákona o rodine je správa majetku maloletého dieťaťa súčasťou rodičovských práv a povinností, pričom rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou. V zmysle rodičovskej dohody schválenej na čas po rozvedení rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/233/2016 zo dňa 06.10.2016 sú obaja rodičia oprávnení spravovať majetok maloletej. Pod správou majetku možno rozumieť rozhodovanie o majetku a hospodárenie s ním (teda aj nakladanie s týmto majetkom). Pri právnych úkonoch, ktoré nie sú bežnou vecou súvisiacou so správou majetku dieťaťa sú rodičia povinní žiadať súd o ich schválenie. Ak sa rodičia o správe majetku nedohodnú, môže na návrh jedného z nich rozhodnúť súd (§ 35 Zákona o rodine). V uvedenom ustanovení je nezhoda pri správe majetku maloletého dieťaťa príkladom menovaná ako nezhoda o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie konštatoval, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.2019, Notárskej zápisnice zo dňa 10.09.2019, ako aj dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 17.10.2019 malo byť na sporiaci účet maloletej vyplatených 17.500,- eur. Matka doložila email od notárky JUDr. Liany Rebrovej zo dňa 11.03.202, v ktorom notárka oznamuje, že suma 14.300,- eur bola vydaná na účet maloletej IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Prevod sumy 3.200,- eur na účet maloletej matka nezdokladovala. Z matkou predloženého

Potvrdenia o výške zostatku na účte maloletej IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že na účte ku dňu 06.08.2020 bol zostatok vo výške 199,12 €. Z matkou predloženej dohody o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov zo dňa 17.10.2019 súd prvej inštancie zistil, že v bode 5.2 (č. 1. 18 v spise druhá strana) si účastníci dohody (rodičia maloletého dieťaťa) potvrdili, že titulom vyporiadania BSM bol zriadený bankový účet v prospech maloletej dcéry, s počiatočným vkladom 3.200 eur, ktorý je sporiacim účtom maloletej I. P. do doby dovŕšenia plnoletosti dcéry, pričom účastník 2 (otec maloletej) sa zaviazal informovať účastníka o zostatku na účte dcéry ku koncu každého kalendárneho roka. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP, podľa ktorého nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má vždy prednosť, a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To platí aj v prípade, že ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Súd prvej inštancie uzavrel, že aj za predpokladu, že by boli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou žiada matka aby súd otca zaviazal na povinnosť do 3 dní od doručenia neodkladného opatrenia zložiť na bankový účet maloletej IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 17.300,88 eur, pri situácii popísanej navrhovateľkou a zohľadnení samotnej dohody rodičov maloletej, týkajúcej sa sporiaceho účtu zriadeného v prospech maloletej by nariadenie neodkladného opatrenia bolo len subsidiárnym postupom k nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia, čo je samo o sebe dôvodom na zamietnutie návrhu.

4. Pokiaľ ide o návrh, ktorým sa matka domáha zákazu nakladania s majetkom a správy majetku maloletej, súd prvej inštancie dospel k záveru, že tento presahuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v konkrétnom prípade. Navrhovateľka síce doložila listiny ohľadom záväzkov, resp. nedoplatkov otca (listiny, podľa ktorých otec maloletej ako konateľ obchodnej spoločnosti TREK EQUIPMENT s.r.o. eviduje vo svojom účtovníctve zmenku v prospech J&T BANKY a.s., ktorá vznikla na základe úveru č. Q. XX/OAOJSR/XXXX, ktorá ku dňu 02.07.2019 zabezpečuje pohľadávku J&T BANKY a.s. vo výške 1.088.886,91 €, listiny preukazujúce dlhy a nedoplatky na sociálnom poistení vo výške 10.385,59 €, vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. vo výške 8.357,98 €, v UNION zdravotnej poisťovni a.s. vo výške 1.247,34 eur, v zdravotnej poisťovni Dôvera a.s. vo výške 5.388,- eur a i., a tiež listiny, ktoré preukazujú, že proti otcovi sú vedené početné exekučné konania. Súd prvej inštancie poukázal na to, že správa majetku a zastupovanie maloletého dieťaťa patria medzi základné rodičovské práva, pričom podľa rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/233/2016 - 27, zo dňa 06.10.2016 tieto práva patria obom rodičom. Podľa tvrdenia navrhovateľky sa na účte maloletej ku dňu 07.08.2020 nachádzalo 199,12 eur. Podľa tvrdenia navrhovateľky sa uloženia zákazu nakladania s majetkom a správy majetku maloletej domáha v snahe zamedziť akémukoľvek ďalšiemu konaniu otca maloletej, ktoré by viedlo k nakladaniu s peňažnými prostriedkami na účte maloletej. Aj pri akceptovaní tvrdenia navrhovateľky, že otec maloletej bez jej súhlasu vybral peňažné prostriedky v sume zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou 17.500,- eur a súčasným zostatkom na účte, súd prvej inštancie má za to, že na úplné obmedzenie práva otca zastupovať maloletú a spravovať jej majetok neodkladným opatrením, a bez vykonania riadneho dokazovania, nie sú splnené podmienky. Tým samozrejme nie je dotknuté právo matky domáhať sa návrhom zmeny úpravy práv a povinností v súčasnosti sa spravujúcej rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/233/2016 - 27, zo dňa 06.10.2016 v riadnom konaní, v ktorom bude možné vykonať riadne dokazovanie na účely rozhodnutia vo veci.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie z dôvodov, že rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP), a rozhodnutie je nepreskúmateľné (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP) a nie je dostatočne odôvodnené, súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými podstatnými argumentmi v návrhu uvedenými a napadnuté uznesenie je preto nepreskúmateľné a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP). Matka má za to, že zabezpečovacie opatrenie nie je v kontexte platnej právnej úpravy aplikovateľné na jej prípad. Uviedla, že súd zabezpečovacím opatrením môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka s cieľom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku dlžníka, ak navrhovateľ v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie. Pre úplnosť uviedla, že pohľadávkou v záväzkovom práve rozumieme subjektívne právo (oprávnenie) jedného

subjektu (veriteľa) požadovať od druhého subjektu (dlžníka) toho istého záväzkovoprávného vzťahu určité plnenie, t.j. požadovať od dlžníka, aby niečo dal (napr. predal, zaplatil atď.), aby niečo konal (napr. určitú prácu) alebo niečo nekonal, t.j. opomenul, či strpel (napr. strpel prechod, či prejazd cez svoj pozemok). Podmienkou existencie samotnej pohľadávky je teda záväzkovoprávny vzťah. Matka má za to, že nároky, ktorých sa domáha v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemajú charakter záväzkovoprávného vzťahu, nakoľko aktuálna situácia nie je výsledkom vôle subjektov, ako ani ich rozhodnutia, ale vznikla výlučne z vôle povinného, ktorý odcudzil finančnú čiastku z bankového účtu maloletej. Obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo zabezpečenie pohľadávky navrhovateľky, ale zaviazanie povinného k náprave, teda k navráteniu odcudzených finančných prostriedkov z účtu maloletej, ako aj prikázanie zdržania sa určitého konania, ktorým je nakladanie s majetkom maloletej. Zároveň matka uvádza, že zo samotného potvrdenia o výške zostatku na účte zo dňa 07.08.2020, vyplýva, že bankový účet, z ktorého boli odcudzené finančné prostriedky je vedený na maloletú I. P.. Navrhovateľka nevidí dôvod a opodstatnenie na podanie návrhu na zabezpečovacie opatrenie. Navrhovateľka poukazuje aj na skutočnosť, že v súčasnosti nemá vedomosť o tom, že by povinný vlastnil nehnuteľnosť alebo on osobne vlastnil motorové vozidlo alebo iné hnuťelné veci, ku ktorým by bolo možné zriadiť záložné právo zabezpečovacím opatrením, naopak, existuje tu hrozba exekúcií aj na účte povinného a navyše v jeho prípade hrozí aj osobný bankrot. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáhala ochrany majetku a práva maloletej, ku ktorým má povinný prístup a je oprávnený s nimi nakladať. Podľa navrhovateľky sa v tomto prípade stáva spornou pojem bežná vec, resp. bežné rozhodnutie, a to teda v akom rozsahu sa vykladá pri disponovaní s nie malou finančnou čiastkou svojvoľne odcudzenou z bankového účtu maloletej. Bežnou vecou, resp. bežným rozhodnutím sa chápe také rozhodnutie rodiča maloletého dieťaťa, ktoré svojim obsahom výrazne nezasahuje a svojim výsledkom výrazne neovplyvňuje záujem maloletého dieťaťa. Zákon ukladá rodičom maloletého dieťaťa právo a zároveň povinnosť s náležitou starostlivosťou zabezpečovať správu majetku maloletého dieťaťa, a to až do nadobudnutia jeho plnoletosti. Spravovaním majetku možno rozumieť ako rozhodovanie o majetku, tak i hospodárenie s majetkom maloletého dieťaťa. Rodičia spravujú celý majetok dieťaťa, teda kmeňový majetok (alebo tiež majetkovú podstatu) a výnosy z majetkovej podstaty. Správa majetku v sebe implikuje nielen povinnosť zachovávať majetkové hodnoty, ale i vylúčiť riziká a straty na majetkových záujmoch maloletého dieťaťa a zabezpečiť rozmnožovanie už nadobudnutého majetku. Pokiaľ rodičia správu majetku dieťaťa nezabezpečujú s náležitou starostlivosťou, teda v čo najširšej možnej miere nechrania majetkové záujmy dieťaťa, správu majetku nevykonávajú, resp. ju nevykonávajú v súlade so záujmami dieťaťa, zákon dieťaťu a jeho majetkovým záujmom poskytuje zvýšenú ochranu, v dôsledku ktorej by súd mohol v tomto smere obmedziť ich rodičovské práva a povinnosti a určiť dohľad nad touto správou alebo ustanoviť pre túto vec majetkového opatrovníka. Pri rozhodovaní o správe majetku dieťaťa platia rovnaké pravidlá ako pre zastupovanie maloletého dieťaťa. Obaja rodičia sú pri rozhodovaní v tejto otázke rovnoprávni a ak v rámci správy majetku dieťaťa urobia opatrenie presahujúce rámec bežnej správy majetku (napr. v mene dieťaťa uzavrie zmluvu o prevode nehnuteľnosti), pre perfektnosť takého právneho úkonu sa vyžaduje jeho schválenie príslušným súdom. Ak ide v správe majetku o podstatnú vec dieťaťa a rodičia nie sú schopní sa o spôsobe správy majetku dohodnúť, na návrh niektorého z rodičov rozhodne súd. V neposlednom rade matka poukazuje i na trestnoprávnu rovinu, keď sa rodičia môžu dopustiť spáchania trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 TZ, a to konaním v rozpore s platným právom, ktorým dieťaťu ako poškodenému vznikne škoda. Pre naplnenie znakov tohto trestného činu postačuje i nedbanlivosť, a teda sa nevyžaduje úmyselné konanie (§ 238 TZ). Správu a hospodárenie s majetkom maloletej je rodič teda povinný vykonávať tak, že bude dochádzať k zachovávaniu hodnôt a k zveľaďovaniu týchto hodnôt. Navrhovateľka má za to, že postup otca pri odcudzení finančnej čiastky z bankového účtu maloletej, ktorý mal mať okrem iných náležitostí charakter sporiaceho účtu, ktorý by bol do 18. roku maloletej blokovaný na disponovanie s ním, nie je bežnou vecou, ako ani bežným rozhodnutím rodiča. Matka má taktiež za to, že v prípade odcudzenia finančnej čiastky sa jedná o výrazný vplyv a výrazný zásah do záujmu maloletej, nenesie znaky hospodárenia s majetkom maloletej a ani nesmeruje k zveľaďovaniu takéhoto majetku. Matka má za to, že otec zneužil svoje oprávnenie na správu majetku maloletej a jeho konanie značne poškodilo maloletú. Matka taktiež uvádza, že predmetné finančné prostriedky neboli použité pre potreby maloletej, ale výlučne pre potreby otca. Ku konštatovaniu súdu prvej inštancie, že matka nezodkladovala prevod sumy 3.200,- eur na účet maloletej matka uvádza, že prevod sumy 3.200,- eur na účet maloletej vyplýva priamo z predložených dokumentov a to článku V, bod 5.2 Dohody o vyporiadaní zaniknutého podielového spoluvlastníctva bývalých manželov a článku III, bod 5 kúpnej zmluvy zo dňa 10.09.2019. Matka poukazuje v odvolaní aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 40/2019 zo dňa 31.01.2019, podľa

ktorého: „ Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuλοží. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP), na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, pri ktorej dočasnosť predbežných opatrení vylučovala možnosť takého výroku, ktorý by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej." Matka má za to, že dostatočne poukázala odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dôvodnosť návrhu je daná samotným odcudzením finančných prostriedkov otcom z bankového účtu maloletej a takéto neodôvodnené manipulovanie s finančnými prostriedkami v rámci správy majetku podľa zakladá dôvod na bezodkladné nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko je otec, ako aj obchodná spoločnosť, v ktorej je konateľom výrazne zadlžená, bude vzhľadom k majetku otca nárok na náhradu odcudzenej sumy nemožné vymôcť.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

7. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

12. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný súd sa riadne zaoberal návrhom, vyhodnotil všetky skutočnosti a predložené dôkazy a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy a absentuje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vychádzajúc zo spisového materiálu odvolací súd má za to, že nárok, ktorým sa matka domáha, aby súd uložil otcovi povinnosť navrátiť na účet vedený na meno maloletej peňažné sumy, nespadá jednak pod úpravu rodičovských práv a povinností. Aj podľa názoru odvolacieho súdu ide tu o záväzkový vzťah medzi matkou a otcom, a nie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V dohode o vyporiadaní BSM účastníci dohody potvrdili, že titulom vyporiadania BSM bol zriadený v prospech maloletej vo VÚB, a.s. bankový účet s počiatočným vkladom 3.200,- eur z predaja nehnuteľností a uviedli, že je to sporiacim účtom maloletej do doby dovŕšenia plnoletosti maloletej. Je zrejmé, že účet nebol jednak zriadený tak, aby sa s peňažnými prostriedkami nemohlo nakladať do dovŕšenia plnoletosti maloletej a nie je ani možné konštatovať, že vložených 3.200,- eur sa stalo nepochybne majetkom maloletej, keď takéto úkon nebol schválený súdom. Vymôcť splnenie povinnosti otca, ako jednej zmluvnej strany v dohode o vyporiadaní BSM nie je dôvodné riešiť cez inštitút neodkladného opatrenia vrámci konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletému dieťaťu bez nariadenia žiadaného neodkladného opatrenia matkou nehrozí žiadna ujma na jej zdraví, či psychickom vývoji, a ani nie je

ohrozené nakladanie s jej majetkom, keď úkon, ktorým mali rodičia poukázať na účet maloletej (teda v prospech tretej osoby) peňažnú sumu, nebol schválený súdom. Ďalej odvolací súd konštatuje, že z predloženej kúpnej zmluvy a ani zo zápisnice o prevzatí peňazí do notárskej úschovy nevyplýva, že suma 14.300,- eur bola darovaná maloletej a stala sa jej majetkom. Navyše takýto úkon, ktorým by sa mali darovať peniaze v prospech maloletej, je potrebné schválenie súdom. Z kúpnej zmluvy bodu 8 vyplýva, že suma 14.300,- eur po splnení ďalších podmienok sa prevedie na účet predávajúceho L. P.. Zo zápisnice o prevzatí a prijatí peňazí do notárskej úschovy síce vyplýva, že ak do 10.03.2020 nebudú splnené všetky podmienky na vydanie úschovy príjemcovi 1 (otcovi maloletej) bude časť predmetu úschovy vo výške 14.300,- eur vydaný na účet vedený vo VÚB, a.s, názov účtu: I. P. a z mailu notárky zo dňa 11.03.2020 vyplýva, že túto časť predmetu úschovy na účet názov I. P.Š. previedla. Tieto skutočnosti však ešte neznamenajú, že sa suma 14.300,- eur sa stala majetkom maloletej.

13. Matka sa domáha aj nariadenia aby, súd neodkladne zakázal otcovi nakladať s majetkom maloletej a spravovať ho. Odvolací súd sa aj v tejto otázke stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a poukazuje na to, že tu absentuje potreba urýchlene a neodkladne zasiahnuť do rodičovských práv a povinností otca maloletej. Navyše odvolací súd dodáva, že v prípade nakladania s majetkom maloletej nie v bežných veciach je potrebné, aby takýto úkon bol schválený súdom, čo zabezpečuje ochranu maloletému. Správne súd prvej inštancie poukázal i na to, že ak má matka za to, že by malo dôjsť k obmedzeniu rodičovských práv a povinností otca vo vzťahu s nakladaním a správou majetku maloletej, nič nebráni matke podať návrh vo veci samej.

14. Vzhľadom k vyššie uvedené odvolací súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako žiada matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nárok žiadaný matkou nie je osvedčený a nie je ani daná hrozba bezprostrednej ujmy na právach, či zdraví maloletej, a preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku).

15. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.  
(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.  
(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.  
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.  
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).